

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ларионова Г.А. Особенности мониторинга компетенций у студентов вуза в курсах физики и математики // Вестник Омского университета. 2013. № 2 (68). С. 195–198.

2. Гончар И.И., Чушнякова М.В., Крохин С.Н. Обоснованность последовательности преподавания общенаучных дисциплин в техническом вузе // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2019. № 2 (30). С. 5–10.

УДК 378.147:37.091.3

КРИТЕРИИ И ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ МОТИВАЦИОННОГО КОМПОНЕНТА В РАБОТЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Данилова А.С. – к. э. н., доцент, декан факультета «Очное обучение», КрИЖТ ИрГУПС, Красноярск, danilova_as@krsk.irkups.ru

© Данилова А.С., 2026

Аннотация. В статье рассмотрена актуальная проблема оценки качества педагогической деятельности в технических вузах через призму ее мотивационного воздействия на студентов. Цель исследования – разработать и теоретически обосновать систему критериев и инструментов для оценки способности преподавателя формировать и поддерживать профессиональную мотивацию обучающихся. Методологическую основу составил анализ научных публикаций по оценке педагогической деятельности, теориям мотивации и специфике инженерного образования. Результатом работы является структурированная система критериев (содержательно-процессуальный, рефлексивно-оценочный, личностно-профессиональный) и соответствующий инструментарий (модифицированные опросники, карты наблюдения, анализ образовательных продуктов), адаптированный для применения в условиях отраслевых технических вузов. Практическая значимость исследования заключается в возможности интеграции предлагаемого подхода во внутреннюю систему оценки качества образования и системы аттестации педагогических работников.

Ключевые слова: мотивационный компонент, оценка педагогической деятельности, преподаватель технического вуза, критерии оценки, инструменты оценки, профессиональная мотивация студентов, качество образования.

CRITERIA AND TOOLS FOR ASSESSING THE MOTIVATIONAL COMPONENT IN THE WORK OF A TECHNICAL UNIVERSITY TEACHER

*Danilova A.S. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Dean of the faculty of «Full-time education», KRIZHT IrGUPS, Krasnoyarsk,
danilova_as@krsk.irgups.ru*

Abstract. This article examines the pressing issue of assessing the quality of teaching in technical universities through the lens of its motivational impact on students. The aim of the study is to develop and theoretically substantiate a system of criteria and tools for assessing a teacher's ability to develop and maintain students' professional motivation. The methodological basis is an analysis of scientific publications on the assessment of teaching performance, motivation theories, and the specifics of engineering education. The result of the study is a structured system of criteria (content-process, reflective-evaluative, and personal-professional) and corresponding tools (modified questionnaires, observation cards, and analysis of educational products), adapted for use in the context of industry-specific technical universities. The practical significance of the study lies in the potential for integrating the proposed approach into an internal education quality assessment system and a teaching staff certification system.

Keywords: motivational component, assessment of teaching activity, technical university teacher, assessment criteria, assessment tools, students' professional motivation, quality of education.

Современные вызовы, стоящие перед системой инженерного образования (в частности, подготовка кадров для высокотехнологичных отраслей, таких как железнодорожный транспорт), требуют пересмотра традиционных подходов к оценке труда преподавателя вуза. Акцент смещается с исключительно дидактических и научных результатов на комплексное влияние педагога на становление будущего специалиста, ключевым элементом чего является устойчивая профессиональная мотивация [5].

Профессиональная мотивация студента технического вуза – сложный конструкт, включающий не только интерес к дисциплине, но и осознание прикладного значения знаний, формирование профессиональной идентичности и готовности к решению отраслевых задач [9, 12]. Роль преподавателя в этом процессе является центральной. Однако в существующих системах аттестации и внутренней оценке качества педагогической деятельности мотивационный аспект работы преподавателя часто редуцирован до формальных показателей успеваемости или результатов анонимного анкетирования по общим шаблонам [2, 3].

Таким образом, возникает противоречие между осознаваемой значимостью мотивационной функции преподавателя и недостаточной разработанностью специализированного аппарата для ее оценки. **Цель данной статьи** заключается в разработке и теоретическом обосновании системы критериев и инструментов для целенаправленной оценки мотивационного компонента в работе преподавателя технического (железнодорожного) вуза.

Мотивационный компонент педагогической деятельности понимается нами как целенаправленная система действий, приемов и создаваемых педагогом условий, стимулирующих у студентов внутренние и внешние побуждения к освоению профессиональных знаний, формированию компетенций и развитию профессионально значимых личностных качеств.

В контексте технического вуза эта деятельность должна опираться на два фундаментальных основания:

1. Общепедагогические теории мотивации (А. Маслоу, Ф. Герцберг, Э. Деси и Р. Райан), подчеркивающие важность удовлетворения потребностей в компетентности, автономии и связанности, а также значимость создания ситуаций вызова и обеспечения содержательной обратной связи [14].

2. Специфику инженерно-технического образования, которая предполагает тесную связь с реальным производством, проектный характер деятельности, высокую степень абстракции и прикладную значимость изучаемого материала [11, 17]. Мотивация здесь должна трансформироваться из учебной («сдать экзамен») в профессионально-деятельностную («решить инженерную проблему»).

Согласно исследованиям, эффективный с мотивационной точки зрения преподаватель технического вуза выступает не только как транслятор знаний, но и как интерпретатор отраслевых требований (связывает теорию с практикой РЖД); фасилитатор профессиональных проб (организует проектную, исследовательскую работу); носитель профессиональной культуры (демонстрирует ценности и нормы инженерного сообщества) [4, 5, 16]. Именно эти роли должны стать объектами оценки.

На основе теоретического анализа предлагается трехуровневая система критериев (таблица).

Каждому критерию соответствует набор валидных и надежных инструментов, часть из которых требует адаптации для технического вуза. Например, для оценки содержательно-процессуального критерия можно использовать, во-первых, экспертный анализ учебно-методических материалов, который проводится методистами, представителями кафедры или работодателей [13] (это, например, проверка рабочих программ, кейсов, заданий на наличие и качество отраслевого контекста); во-вторых,

карту наблюдения на занятии, при использовании которой фокус смещается с действий преподавателя на реакцию и вовлеченность студентов (фиксируются моменты оживления дискуссии при разборе практических задач, вопросы студентов, свидетельствующие о профессиональном интересе) [15].

**Критерии и индикаторы оценки мотивационного компонента
в работе преподавателя технического вуза**

Критерий	Сущностная характеристика	Ключевые индикаторы
1. Содержательно-процессуальный	Способность проектировать и реализовывать учебный процесс как мотивирующую профессиональную деятельность	1.1. Включение в содержание курса актуальных отраслевых кейсов, проблем, данных из практики предприятий. 1.2. Использование методов активного и контекстного обучения (проекты, симуляции, проблемные лекции). 1.3. Доступность и ясность предъявления связи между теоретической дисциплиной и будущей профессиональной функцией
2. Рефлексивно-оценочный	Способность выстраивать оценочную деятельность как инструмент развития и обратной связи, а не только контроля	2.1. Применение формирующего оценивания («обратная связь») с акцентом на прогрессе и путях улучшения. 2.2. Прозрачность и понятность для студентов критериев балльно-рейтинговой системы (БРС). 2.3. Наличие в БРС заданий, моделирующих профессиональную деятельность (технический расчет, проект, экспертиза)
3. Личностно-профессиональный	Личностные качества и профессиональная позиция преподавателя как фактор мотивационного воздействия	3.1. Демонстрация энтузиазма и собственной профессиональной увлеченности предметной областью. 3.2. Проявление уважения к студентам как к будущим коллегам, готовность к диалогу. 3.3. Вовлеченность в отраслевую среду (профессиональные контакты, стажировки, приглашение практиков)

Для оценки рефлексивно-оценочного критерия можно провести анализ структуры и содержания БРС, в том числе экспертизу положений о БРС на предмет связи заданий с профессиональными компетенциями и понимания правил студентами [8]. Кроме того, можно использовать модифицированную анкету обратной связи для студентов, где вместо общих аспектов («преподаватель интересно ведет занятия») включаются пункты, отражающие мотивационное воздействие: «Занятия помогают мне понять, как эта дисциплина связана с моей будущей работой», «Получаемая мной оценка (обратная связь) помогает мне видеть мой профессиональный рост» [1, 16]. Для оценки личностно-профессионального критерия следует использовать наиболее востребованные в сфере управления персоналом методики. Это, например, метод «360 градусов» с участием стейкхолдеров. В рамках данного метода можно предусмотреть опрос не только студентов, но и коллег (о передаче профессионального опыта), кураторов учебных групп (о вовлеченности студентов в профессиональные мероприятия) и (если возможно) представителей базовых предприятий, взаимодействующих с преподавателем [6, 10]. Стоит отметить еще и такой метод, как самооценка и анализ портфолио преподавателя, поскольку портфолио может специально включать рефлексивное эссе о применяемых методах мотивации, примеры успешных студенческих проектов, отзывы от отраслевых партнеров, подтверждающие вовлеченность в профессиональную среду [1].

Таким образом, в статье была представлена теоретически обоснованная и практико-ориентированная система критериев и инструментов для оценки мотивационного компонента в работе преподавателя технического вуза. Она базируется на синтезе общепедагогических знаний о мотивации и глубоком понимании специфики инженерного образования. Ключевыми отличиями системы являются ее контекстуальная обусловленность (ориентация на отрасль), многомерность (сочетание процессуальных и личностных критериев) и диагностическая направленность (инструменты нацелены на выявление конкретных механизмов мотивационного воздействия).

Внедрение подобной системы оценки способно не только совершенствовать процедуры аттестации, но и оказывать позитивное развивающее воздействие на педагогический коллектив, обеспечивать осознанный выбор и улучшение методов, которые вдохновляют студентов на профессиональное становление в высокотехнологичных отраслях экономики. Дальнейшие исследования могут быть направлены на эмпирическую апробацию и валидизацию предлагаемого инструментария в условиях различных технических вузов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахтамова С.С. Оценка качества педагогического образования как условие его совершенствования (на материале естественно-математических дисциплин): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Красноярск, 2002. 190 с.
2. Брызгалина Е.В., Прохода В.А. О критериях оценки педагогической деятельности преподавателя в контексте управления качеством образования // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 2012. № 6. С. 45–60.
3. Варламова Д.В., Филатова В.Б., Абдураимова Н.О. Анализ методик оценки качества образовательных услуг // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 11-3. С. 433–437. URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=1445> (дата обращения: 26.01.2026).
4. Власова Н.В., Брытков В.С. О факторах влияния балльно-рейтинговой системы обучения на успеваемость студентов // Культура. Наука. Образование. 2024. № 3 (72). С. 145–150. URL: <http://ojs.irkgups.ru/index.php/kno/article/view/1923> (дата обращения: 26.01.2026).
5. Вяткин А.П., Кафарова К.З., Данилова А.С. Влияние преподавательского стиля на академическую успешность и вовлеченность студентов // Мир науки, культуры, образования. 2025. № 5 (114). С. 101–104.
6. Гордиенко Т.П., Безусова Т.А. Критериальное оценивание деятельности научно-педагогических работников // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2020. Т. 6. № 2. С. 14–24. URL: <https://rnpedagogy.ru/journal/article/2043/> (дата обращения: 26.01.2026).
7. Данилова А.С. Инфраструктура вуза: содержание, структура и влияние цифровизации // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: высшее образование в информационном обществе: материалы XXXII Международной научно-методической конференции, Новосибирск, 27 января 2021 г. Новосибирск: Сиб. гос. ун-т путей сообщения, 2021. С. 144–147.
8. Ершова О.В. Рейтинговая система оценки качества образования как средство мотивации студентов в системе профессиональной подготовки // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 11-6. С. 1194–1197. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10753> (дата обращения: 26.01.2026).
9. Исаева Т.Е. Модели определения профессиональной готовности выпускников железнодорожных вузов в мировом образовательном пространстве (теоретический аспект) // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 3 (95). С. 122–129. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-opredeleniya-professionalnoy-gotovnosti-vypusknik>

ov-zheleznodorozhnyh-vuzov-v-mirovom-obrazovatelnom-prostranstve (дата обращения: 26.01.2026).

10. Качество образования в сфере железнодорожного транспорта // Национальный альянс развития компетенций (НАРК). URL: <https://nark.ru/articles/spk/kachestvo-obrazovaniya-v-sfere-zheleznodorozhnogo/> (дата обращения: 26.01.2026).

11. Мазько Н.Н., Варламова Н.Х. Влияние современных технологий на структуру и содержание профессиональной подготовки кадров для железнодорожного транспорта // УО. 2023. Т. 13. № 11-2. С. 93–101. URL: <https://emreview.ru/index.php/emr/article/view/1173> (дата обращения: 26.01.2026).

12. Максимова Е.С., Бородин Е.В., Полякова В.К. Специализация железнодорожных линий: перспективному научно-техническому направлению – прогрессивные образовательные технологии // Федор Петрович Кочнев – выдающийся организатор транспортного образования и науки в России: труды Международной научно-практической конференции, Москва, 22–23 апреля 2021 г. / отв. ред. А.Ф. Бородин. М.: Рос. ун-т транспорта, 2021. С. 379–384.

13. Назарова С.И. Оценка качества педагогической деятельности работников общего и профессионального образования: инструментарий и технологии // Управление образованием: теория и практика. 2015. № 3 (19). С. 15–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-pedagogicheskoy-deyatelnosti-rabotnikov-obshchego-i-professionalnogo-obrazovaniya-instrumentariy-i-tehnologii> (дата обращения: 26.01.2026).

14. Овчинников М.В., Циринг Д.А. Критерии успешности научно-педагогической деятельности // Образование и наука. 2013. Т. 1. № 2. С. 28–36.

15. Полонский В.М. Критерии и методы оценки качества научно-педагогических исследований: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. М., 1988. 40 с.

16. Слепко Ю.Н. Оценка эффективности деятельности учителя различными участниками педагогического процесса: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. Ярославль, 2006. 204 с.

17. Чаплинский С.И. Механизмы внешней оценки качества профессионального образования железнодорожного транспорта // Техник транспорта: образование и практика. 2022. Т. 3. № 2. С. 128–130.

18. Черкасова М.Н., Сироткин В.В., Костюков А.В. Модернизация образовательной модели аспирантуры железнодорожного вуза: оценка и перспективы // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 78-4. С. 318–322. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-obrazovatelnoy-modeli-aspirantury-zheleznodorozhnogo-vuza-otsenka-i-perspektivy> (дата обращения: 26.01.2026).