

2. Петрова О. Более 90 % обучающихся в вузах РФ охвачены психологическим сопровождением // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22455555> (дата обращения: 20.02.2026).
3. Социально-психологическая служба АГМУ совместно с кураторами реализует ряд мероприятий по адаптации студентов-первокурсников. URL: <https://asmu.ru/novosti/index.php?NEWS=87285> (дата обращения: 20.02.2026).
4. Хайрова З.Р., Брель Е.Ю., Гани С.В. Классификация запросов обучающихся в психологическую службу образовательной организации высшего образования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2024. № 214. С. 161–168.
5. Профилактика стресса и эмоционального выгорания у студентов вузов: работа с психологом. URL: <https://vrngmu.ru/news/2025-god/66900/> (дата обращения: 20.02.2026).
6. Тихомирова Т.Н., Метелькова Е.И. Вузовская психологическая служба: социальные ожидания и институциональные вызовы на пути устойчивого развития // Высшее образование в России. 2025. URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article> (дата обращения: 20.02.2026).
7. Хайрова З.Р., Брель Е.Ю., Гани С.В. Классификация запросов обучающихся в психологическую службу образовательной организации высшего образования. URL: <https://rep.herzen.spb.ru/publication/17880> (дата обращения: 20.02.2026).
8. Психологическая адаптивность первокурсников. URL: <https://mgumariupol.ru/students/news> (дата обращения: 20.02.2026).
9. Минобрнауки рекомендует курс для студентов «Учеба без стресса». URL: <https://www.vavilovsar.ru/novosti/28-august-2025> (дата обращения: 20.02.2026).

УДК 378.1

**МИХАЙЛОВА Елена Евгеньевна** – д. филос. н., профессор кафедры психологии, истории и философии, ТвГТУ ([mihaylova\\_helen@mail.ru](mailto:mihaylova_helen@mail.ru))

### **РЕФЛЕКСИВНОСТЬ И АРГУМЕНТАЦИЯ: КАК ПОМОЧЬ СТУДЕНТУ ПРАВИЛЬНО ФОРМУЛИРОВАТЬ МЫСЛИ**

© Михайлова Е.Е., 2026

**Аннотация.** Разговор об активации способности студента формулировать свою мысль выстроен по линии перекрестной референции двух понятий, характеризующих критическое мышление, – рефлексивности и

аргументации. Рассмотрены философский и психологический аспекты рефлексивности, ее структура и значение в контексте гибких навыков личности. Дан обзор видов аргументаций, убедительных или ложных. Теоретические выкладки проиллюстрированы наглядными примерами того, как помочь студенту правильно формулировать мысль на занятиях по философии.

**Ключевые слова:** критическое мышление, гибкие навыки, рефлексивность, аргументация, доказательное высказывание, студент.

**Mikhailova E.E.** – Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Psychology, History and Philosophy, TvSTU, Tver (mihaylova\_helen@mail.ru)

### **REFLEXIVITY AND ARGUMENTATION: HOW TO HELP STUDENTS FORMULATE THEIR THOUGHTS CORRECTLY**

**Abstract.** The conversation about activating the student's ability to formulate his thought is built along the line of cross-reference of two concepts that characterize critical thinking – reflexivity and argumentation. The philosophical and psychological aspects of reflexivity, its structure and significance in the context of flexible personality skills are considered. An overview of the types of arguments, convincing or false, is given. The theoretical calculations are illustrated with illustrative examples of how to help a student formulate a thought correctly in philosophy classes.

**Keywords:** critical thinking, flexible skills, reflexivity, argumentation, evidence-based statement, student.

Преподавание философии в системе высшего образования нацелено на выполнение емкого ряда задач мировоззренческого, теоретического, методологического характера. В данном публичном высказывании хотелось бы сфокусировать внимание на встречном ракурсе – порассуждать о том, как развивать умение студента логично излагать мысли, аргументированно отстаивать собственное мнение и соблюдать критическую дистанцию в оценках и суждениях.

Вести разговор об активации способности студента формулировать мысли и грамотно аргументировать их видится полезным сквозь призму двух понятий, характеризующих критическое мышление, – рефлексивности и аргументации. Учитывая широкий спектр определений обеих категорий, можно зафиксировать рефлексивность как ключевую черту критического мышления, а навык аргументации – как его важную компетенцию.

В психологии рефлексивность рассматривается как главное психическое свойство человека, позволяющее ему формировать гибкие

навыки. Более того, рефлексивность изучается как ценная часть в системном единстве гибких навыков [2; 4].

Гибкие навыки (с англ. *soft skills*) анализируются как социальные навыки или надпрофессиональные умения, которые помогают человеку взаимодействовать и развиваться на работе. Виды гибких навыков: инициативность – активность, способность самостоятельно принимать решения и организовывать себя для их выполнения; ответственность – способность принимать на себя обязательства и осознанно следовать принятым нормам; креативность – способность нестандартно и вариативно мыслить; коммуникабельность – способность к конструктивному и взаимно полезному общению; толерантность к неопределенности – умение распознавать неподтвержденную информацию и корректировать свои действия «в моменте»; академическая мотивация – стремление добиться результата, самосовершенствование, конструктивная самооценка.

Двигаясь в русле интеллектуальных выкладок психологов, обозначим философский аспект рефлексии. Как особая методологическая процедура философской деятельности, рефлексия – это направленность мышления субъекта познания на осознание собственных исходных позиций в моменте индивидуального диалога (узкий смысл) и на понимание того, как применять знания и компетенции в профессиональной сфере своей жизни (широкий смысл). Ключевыми словами, вокруг которых центрируется понятие «рефлексия», являются «осознание», «понимание» и «фиксация» смысла безошибочными языковыми средствами.

В сложной структуре рефлексивности имманентно присутствует аргументация как убеждение в верности вывода при помощи логики. Все компоненты рефлексивности: самоанализ, осознание собственных действий, мыслей, мотивов и состояний – нуждаются в аргументации. Важна не просто оценка опыта, а аргументированное уразумение, не просто предвидение последствий, а аргументированный прогноз, не просто планирование, а аргументированный расчет.

Аргументация (с лат. *argumentum* – рассказ, довод, тема) – многозначный термин. Это видно по всей цепочке его интерпретаций: попытка с помощью логики убедить кого-либо согласиться с определенным выводом (прямое значение); средство силового воздействия, используемое для достижения цели (переносное значение); речемыслительная деятельность, связанная со способами убеждения (воздействующее значение); приведение логически взаимосвязанных доводов в процессе коммуникации (коммуникационное значение) и др. [1].

Том Чатфилд, современный британский теоретик, убедительно делится с читателями своими воззрениями о том, что, логически подтверждая высказывание, аргумент играет важную роль в критическом мышлении [5, с. 49]. Многочисленные сторонники аргументативной

теории выделяют три вида аргументов по силе их дискурсивного воздействия: слабый, средний и сильный. Слабый аргумент – это довод, построенный на догадках, когда причинно-следственные связи далеко не очевидны; средний – это выдвижение гипотезы с целью узнать на практике что-то новое; сильный – это констатация неопровержимого факта [2, с. 75].

В классификацию аргументов включаются также «ложные аргументы». Ложными их называют потому, что такие выводы опираются на субъективную ошибку, которую можно обнаружить. Ложные аргументы составляют основу процедуры апеллирования, т.е. обращения за поддержкой (чаще всего эмоционального характера).

Перечислим виды апеллирования (в интерпретации Т. Чатфилда) и от себя для образности обозначим их соответствующими короткими запоминающимися фразами, слоганами, как теперь принято говорить: апеллирование к популярности – «подавляющее большинство не может ошибаться»; к авторитету – «полагаюсь на этого человека»; к сочувствию – «пострадавший всегда прав»; к силе – «соглашайся по-хорошему»; к традиции – «так поступали испокон веков»; к естеству – «так устроила природа»; к недоверию – «откуда ты это взял?»; к невежеству – «все умные уже догадались».

Обзор понятий «рефлексивность» и «аргументация» в их взаимосвязи позволяет перейти к обсуждению второй части данного текста, т.е. к вопросу о том, как помочь студенту правильно формулировать свою мысль.

В теории аргументации нашла себе прочное место триада «тезис – аргумент – доказательство». Эта схема работает в три шага: первый – сформулируйте основную мысль; второй – приведите аргумент в ее пользу; третий – в качестве доказательства представьте факт или проиллюстрируйте свой вывод примером. В русле этого риторического алгоритма вполне возможно выстраивать работу по усилению умения студента формулировать свою мысль. Опыт преподавания философии позволяет судить о том, каким продуктивным может оказаться первое же задание для студентов, заключающееся в том, чтобы написать ознакомительное эссе.

Тема практикума № 1 «Индивидуальная рефлексия». Задание – выскажите свои соображения на одну из предложенных тем:

«Что такое для меня конструктивная мотивация».

«Как я понимаю толерантность к неопределенности».

«Насколько я вовлечен(а) в информационно-сетевое пространство».

«Как я реагирую на сетевых/цифровых мошенников: "+" и "-"».

«Гаджет, который всегда со мной: достоинства и недостатки».

Критерии высказывания:

1. *Тезис*. Начните свое высказывание с расшифровки ключевого слова, чтобы обозначить свою позицию.

2. *Аргумент*. Приведите аргумент в ее пользу.

3. *Доказательство*. Подтвердите свое суждение фактом или примером.

Прежде чем перейти к иллюстрации того, какой риторической силой может обладать триада «тезис – аргумент – доказательство» в реалиях современного вуза, хочется отметить одно интересное наблюдение. Читая задание-эссе, студенты часто просят расшифровать, чем отличается аргументация от доказательства. Каждый раз им приходится объяснять, что аргумент – это высказывание о том, «почему я так считаю», а доказательство – это резюме, объясняющее «потому что есть факты». Такая ситуация, повторяющаяся из года в год, наводит на мысль о наличии «пробела» в обучении старшеклассников и первокурсников: доказательной риторике уделяется явно мало внимания со стороны преподавателей.

Рассмотрим работу по «очистке» публичного высказывания на примере эссе студентов 2-го курса Тверского государственного технического университета. Сначала приведем пример грамотного высказывания (к сожалению, такое встречается крайне редко).

*Алексей И.* рассуждает на тему «Как я реагирую на мошенников: "+" и "-"». С его слов, реакция на попытку мошенничества – это всегда внутренний конфликт между эмоциональным, почти инстинктивным, порывом и рациональным, взвешенным подходом. Условно он разделяет свою реакцию на положительную и негативную.

«Моя главная положительная реакция – это повышенная осознанность. Как только я распознаю "запах" мошенничества (слишком выгодное предложение, требование срочных действий, неофициальные каналы связи), я сразу перехожу в режим "детектива". Начинаю задавать вопросы, проверять информацию, искать подвох и консультироваться с официальными источниками. Это полезный навык, который оттачивает бдительность и защищает меня и моих близких, которым я могу вовремя подать сигнал. Например, когда мне позвонили из якобы "службы безопасности банка" и попросили "подтвердить код из SMS для блокировки несанкционированной операции", я вежливо завершил разговор и самостоятельно перезвонил на номер, указанный на обратной стороне моей банковской карты. Оператор подтвердил, что это классическая схема мошенничества. Моя реакция "стоп, проверю" сработала корректно. Негативная сторона моей реакции – это последующее эмоциональное выгорание и цинизм. После столкновения с мошенничеством, особенно если оно было изощренным, надолго остается неприятный осадок. Тратится много ментальной энергии на постоянный "скрининг" входящей информации. Кроме того, бывают моменты досады, особенно если мошенник был очень убедителен, а я на какое-то время поверил ему. Это вызывает неловкость и злость на себя за проявленную наивность. В итоге моя реакция на мошенников – это баланс. С одной

стороны, я умею вовремя остановиться и защититься, превратив угрозу в упражнение для критического мышления, а с другой – я расплачиваюсь за это порцией стресса и временным ростом недоверия к окружающему пространству. Идеальным результатом я считаю выработку "здорового скептицизма", который действует как эффективный фильтр, не отравляя при этом повседневную жизнь».

Комментарии преподавателя: все критерии задания соблюдены – тезис (двоякая реакция на мошенников), аргумент (перехожу в режим «детектива»), доказательство (пример со звонком якобы из службы безопасности банка); использованы художественные приемы изложения («запах» мошенничества, перехожу в режим «детектива», моя реакция «стоп, проверю» и др.).

Далее приведем примеры высказываний, требующих скрупулезной работы над логикой и языковыми средствами.

*Егор Т.* высказывается на тему «Как я понимаю толерантность к неопределенности». Формулируя тезис, он берет понятие толерантности довольно узко, как психологическую характеристику личности, сразу отсекая социальные и культурологические аспекты, весьма важные в контексте реакции на неопределенность информации. Аргумент «почему я так считаю» выглядит в его устах весьма расплывчато. Студент пишет: «В наше время, когда все быстро меняется, толерантность как психологическое качество особенно важна. Она помогает не впадать в панику и не цепляться слепо за простые, но ложные решения, когда мир сложен». Читаем доказательную часть высказывания: «Таким образом, толерантность – это способность дышать полной грудью, когда на пути туман. Не стоять на месте в ожидании полной ясности, а шагать вперед, сохраняя ясность ума и душевное спокойствие». Как видим, вывод выглядит скорее лиричным, если говорить приветливо, или пафосно пустым, если оценивать категорично.

*Сергей Г.* высказывается на тему «Гаджет, который всегда со мной: его достоинства и недостатки». Сначала он дает определение на основе таких ключевых слов, как «электронное устройство», «смартфон», «средство связи», и выдвигает довольно ясный тезис: «Смартфон – это многофункциональное устройство. С одной стороны, он заменяет часы, фотоаппарат, навигатор, записную книжку, плеер и даже кошелек, с другой – отнимает много времени и уменьшает живое общение». Далее студент приводит аргумент того, как смартфон помог с навигацией в поездке по Москве, и контраргумент, как он, бесцельно листая экран, пропустил нужную остановку. Видно, что первые части высказывания студента выглядят стройно. Однако резюмирующая часть получилась не доказательной, а скорее поучительной: «Важно уметь пользоваться смартфоном разумно, контролировать время, проведенное за экраном, и

помнить, что никакие технологии не могут полностью заменить реальное общение и внимание к окружающему миру».

Приближаясь к завершению статьи, отметим, что индивидуальные комментарии преподавателя, а также вопросы после каждого высказывания студента и заключительное резюме с фокусировкой на типовые логические ошибки, разумеется, не могут сразу дать нужный эффект. Однако практика показывает, что последовательная работа на практических занятиях в течение всего семестра (к сожалению, именно столько отводится на изучение философии в вузе сегодня) может принести свои плоды, показать успешный дискурсивный результат, по крайней мере, у конструктивно мотивированных студентов.

### **Библиографический список**

1. Гончаров Д.П. Роль навыков аргументации в учебном процессе // Человек. Социум. Общество. 2024. № S7. С. 78–83.
2. Ленков С.Л. Феномен объективированной субъектности в профессиях информационного типа // Педагогика и психология современного образования: теория и практика: материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского». Ярославль: ЯГПУ, 2023. С. 63–78.
3. Морковкина Л.Ф. Книга-тренажер для развития Soft Skills. ЛитРес; Самиздат, 2021. 199 с.
4. Рубцова Н.Е. Интегративно-типологический подход к психологии профессиональных типов в цифровую эпоху // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2025. № 2 (54). С. 311–319.
5. Чатфилд Т. Критическое мышление. Анализируй, сомневайся, формируй свое мнение / пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2023. 328 с.

УДК 316:37.034-057.875(470.331)

**ТУМАНОВА Ольга Игоревна** – к. соц. н., доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий, ТвГТУ (maks69@bk.ru)

**ЗАЙЦЕВ Андрей Михайлович** – бакалавр кафедры социологии и социальных технологий, ТвГТУ, Тверь (andrey.zaytsev.03@internet.ru)

### **ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ТВЕРСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА: К РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

© Туманова О.И., Зайцев А.М., 2026

**Аннотация.** Гражданская идентичность определяется как осознание принадлежности к сообществу граждан государства, имеющее для индивида значимый смысл и проявляющееся в реализации гражданских прав и