

3. Реализация рыночных и инфраструктурных мер поддержки бизнеса, стимулирование спроса и антимонопольное регулирование (15,3 % ответивших на вопрос).

В преддверии предстоящей в 2026 году налоговой реформы предприниматели выражают наибольшие опасения касательно повышения налогов и обязательных платежей. Многие из них при ответе на открытый вопрос о предложенных мерах поддержки бизнеса поделились своими тревогами по поводу реформы, заявили о желании сохранить условия упрощенной и патентной систем налогообложения для малых и сельских населенных пунктов, а также расширить полномочия муниципальных властей, в том числе в сфере выделения земли и выдачи разрешений на строительство.

Библиографический список

Информационная база для оценки качества деловой среды, выявления барьеров и угроз для ведения бизнеса: пат. 2019621813 Рос. Федерация. № 2019621605 / Вякина И.В.; заявл. 23.09.2019; опубл. 18.10.2019, Бюл. № 10.

УДК 338.001.36

НЕХАЕВА Маргарита Олеговна – магистрант кафедры бухгалтерского учета и финансов, ТвГТУ, Тверь (margonehaeva@mail.ru)

МУТОВКИНА Наталия Юрьевна – к. т. н., доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ТвГТУ, Тверь (letter-boxNM@yandex.ru)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

© Нехаева М.О., Мутовкина Н.Ю., 2026

Аннотация. В статье представлен сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости малых предприятий в современных экономических условиях. Рассмотрены как традиционные, так и современные подходы. Для сравнения методик были выбраны критерии наглядности, точности, удобства применения, доступности информации, быстроты получения результатов и легкости интерпретации. На основе анализа сделан вывод о необходимости выбора методики, учитывающей отраслевые особенности бизнеса, доступность данных и квалификацию персонала.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, малые предприятия, методы оценки, сравнительный анализ, выбор методики.

Nehaeva M.O. – Graduate Student of the Department of Accounting and Finance, TvSTU, Tver (margonehaeva@mail.ru)

Mutovkina N.Yu. – Ph.D. of Engineering Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting and Finance, TvSTU, Tver (letter-boxNM@yandex.ru)

COMPARATIVE ANALYSIS OF FINANCIAL STABILITY ASSESSMENT METHODS FOR SMALL ENTERPRISES IN MODERN CONDITIONS

Abstract. This article presents a comparative analysis of methods for assessing the financial stability of small enterprises (SEs) in contemporary economic conditions. We consider both traditional and modern approaches. We select the following criteria to compare the methods' clarity, accuracy, ease of use, information availability, speed of obtaining results, and ease of interpretation. Based on the analysis, we conclude the necessity of selecting a method that takes into account the industry-specific characteristics of the business, data accessibility, and the qualification of personnel.

Keywords: financial stability, small enterprises, assessment methods, comparative analysis, method selection.

Малые предприятия (МП) играют значимую роль в экономике, формируя конкурентную среду и обеспечивая занятость населения. В условиях нестабильной экономической ситуации поддержка финансовой устойчивости становится критически важным фактором выживания и развития МП. Для оценки финансовой устойчивости существует множество методик, выбор которых зависит от целей анализа, доступности информации и квалификации аналитика. Целью настоящей статьи является сравнительный анализ наиболее распространенных методик оценки финансовой устойчивости, определение их преимуществ и недостатков применительно к МП.

Под финансовой устойчивостью хозяйствующего субъекта понимается такое состояние его финансовых ресурсов, которое обеспечивает возможность развития организации в основном за счет собственных источников финансирования при сохранении достаточной платежеспособности и кредитоспособности, а также при минимальном уровне предпринимательского риска [1, с. 281].

Анализ финансовой устойчивости МП представляет собой комплексную процедуру оценивания способности компании исполнять свои финансовые обязательства, сохраняя при этом платежеспособность и независимость от внешних источников финансирования.

Для оценки финансовой устойчивости МП применяется комплекс различных методов, представленных на рисунке.



Система методов

Различные авторы предлагают собственные классификации методов анализа финансового состояния. В частности, Н.В. Парушина рассматривает коэффициентный, факторный, индексный, балльный и трендовый анализы [3]. Н.В. Пискунова выделяет горизонтальный, вертикальный, трендовый анализы, анализ относительных показателей, сравнительный и факторный анализы [4]. Е.В. Токарь акцентирует внимание на анализе бухгалтерской отчетности (вертикальном и горизонтальном), анализе финансовых коэффициентов, сопоставлении показателей различных компаний и периодов, факторном анализе и оценке вероятности банкротства с использованием комплексных моделей [5].

Несмотря на разнообразие подходов, единой методики анализа и оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности МП не существует. Выбор конкретного инструментария определяется основным видом деятельности, отраслевой принадлежностью, масштабом бизнеса и уровнем конкуренции на рынке.

Вертикальный (структурный) анализ позволяет оценить удельный вес отдельных статей в общей сумме активов и выявить структуру активов, пассивов, доходов и расходов. Преимущество этого подхода заключается в его простоте и наглядности, позволяющих оперативно оценивать структуру финансовых показателей и проводить сравнения их долей с долями предыдущих периодов или определенной эталонной структурой (желательной для хозяйствующего субъекта с учетом специфики его деятельности и условий хозяйствования). Вертикальный анализ, несмотря на свою простоту и наглядность, имеет недостатки: он не учитывает влияние различных факторов, зависит от точности и качества финансовой отчетности, не позволяет оценить динамику изменений.

Горизонтальный (динамический) анализ показывает тенденции и изменения финансовых показателей за различные периоды. Достоинствами данного анализа выступают наглядность, простота расчетов, возможность планировать краткосрочную перспективу, определение сдвигов и трендов.

Данный анализ не учитывает влияние внешних и других факторов, которые приводят к искажению результатов.

Коэффициентный анализ заключается в расчете и анализе основных финансовых коэффициентов (рентабельности, ликвидности, деловой активности и финансовой устойчивости) на основе сравнения показателей с конкурентами или среднеотраслевыми показателями. Коэффициенты выступают в роли индикаторов, которые указывают на проблемы (высокую долговую нагрузку или недостаточную ликвидность), но их значения зависят от качества финансовой отчетности и могут быть искажены из-за различных методов учета.

Трендовый анализ позволяет изучить динамику финансовых показателей за длительный период и выявить устойчивые тенденции, которые не включают случайные влияния и особенности отдельных периодов. На основе данного анализа разрабатываются долгосрочные прогнозы и стратегии развития, при этом на точность прогнозов влияют непредсказуемые события и изменения во внешней среде.

Факторный анализ направлен на оценку влияния отдельных факторов на изменение результирующего показателя, что помогает при принятии управленческих решений. В данном анализе учитывается различное влияние факторов, что увеличивает точность прогноза, но при этом расчеты могут стать сложными, поэтому необходимо иметь представление о взаимосвязи между рассматриваемыми факторами.

Рейтинговая оценка используется для присвоения компании определенного рейтинга специализированной компанией на основании анализа финансовой отчетности, отраслевой принадлежности и макроэкономической ситуации. Рейтинг отражает финансовую устойчивость и кредитоспособность предприятия. Высокий рейтинг свидетельствует о надежности компании, что способствует привлечению инвестиций и получению выгодных условий финансирования. Данный метод является затратным, носит субъективный характер и зависит от выбранной методологии оценки, которую использует рейтинговое агентство.

Сравнительный анализ предполагает сравнение показателей анализируемой компании со среднеотраслевыми значениями или с показателями аналогичных компаний. При помощи сравнения можно оценить конкурентоспособность компании, выявить ее сильные и слабые стороны и определить, какое положение она занимает на рынке. Следует учесть, что сопоставление показателей может быть затруднено из-за различий в структуре бизнеса и учетной политике.

Помимо традиционных методов оценки, для анализа финансовой устойчивости МП могут использоваться современные инструменты, такие как цифровые платформы (веб-сервисы и готовые цифровые платформы); автоматизированные системы для анализа больших данных,

искусственного интеллекта (ИИ) и финансового моделирования; методы интеллектуального анализа данных для выявления ключевых факторов, влияющих на финансовые показатели [2].

В рамках исследования проведен сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости МП. Результаты представлены в таблице.

Сравнительный анализ
методик оценки финансовой устойчивости
(составлено авторами)

Кри- терий	Коэффициент- ный анализ	Трендовый анализ	Факторный анализ	Рейтинговая оценка
1	2	3	4	5
На- гляд- ность	Высокая. Коэффици- енты легко интерпрети- руются и позволяют быстро оценить основные аспекты финансовой устойчивости	Высокая. Наглядно показывает долгосрочные тенденции изменения показателей	Средняя. Позволяет оценить влияние отдельных факторов на изменение результату- ющего показателя, но требует дополнительных расчетов и анализа взаимосвязей	Низкая. Рейтинг представляет собой обобщенную оценку, которая не всегда раскрывает детали финансового состояния
Точ- ность	Средняя. Зависит от выбора коэффициентов и глубины анализа. Может быть высокой при комп- лексном подходе, учитывающем отраслевые особенности	Высокая. При использо- вании статисти- ческих методов позволяет прогнозировать будущие значения с учетом сезон- ных колебаний и других факторов	Высокая. При использо- вании детализи- рованной информации позволяет точно определить вклад каждого фактора	Зависит от методологии рейтингового агентства. Может быть менее точной из-за обобщен- ного характера оценки и субъектив- ности эксперт- ных оценок

1	2	3	4	5
Удоб- ство при- ме- нения	Высокое. Расчеты относительно просты и могут быть автоматизи- рованы с использова- нием специали- зированного программного обеспечения	Среднее. Требуется построения графиков и использования статистических методов, а также анализа больших объемов данных	Среднее. Требуется сбора дополнительных данных и проведения сложных расчетов	Низкое. Требуется привлечения специализи- рованного рейтингового агентства, предоставле- ния большого объема информации и оплаты услуг агентства
Дос- туп- ность ин- фор- мации	Высокая. Для расчета коэффициентов необходимы данные финансовой отчетности	Средняя. Необходимы данные за достаточно длительный период (не менее 3–5 лет)	Средняя. Необходима детализирован- ная информация о доходах и расходах компании, структуре затрат	Низкая. Требуется значительный объем информации, включая конфиденци- альные данные
Бы- стро- та и лег- кость интер- пре- тации	Высокая. Легко выявить проблемные зоны на основе нормативных значений	Средняя. Требуется навыков интерпретации графиков и статистических данных	Средняя. Требуется навыков интерпретации результатов анализа и выявления причинно- следственных связей	Низкая. Требуется понимания методологии рейтингового агентства и анализа сопровожда- ющих отчетов

Таким образом, каждая методика оценки финансовой устойчивости имеет как сильные, так и слабые стороны по критериям наглядности, точности, удобства применения, доступности информации, скорости и легкости интерпретации. При выборе методики для МП должен учитываться компромисс между точностью, доступностью данных и трудозатратами. Коэффициентный анализ подходит для оперативного мониторинга, трендовый – для стратегического планирования. Факторный анализ полезен для выявления ключевых факторов, а рейтинговая оценка – для повышения инвестиционной привлекательности.

Выбор оптимальной методики оценки финансовой устойчивости МП является многофакторной задачей, требующей учета специфики деятельности, доступности информации и квалификации аналитического персонала. Рассмотренные методики обладают своими недостатками и преимуществами, поэтому каждую необходимо использовать в зависимости от ситуации. Коэффициентный анализ хоть и нагляден, но точность ограничена и может быть искажена. Трендовый анализ позволяет разрабатывать долгосрочные прогнозы и стратегии развития, но не учитывает внешние факторы, из-за чего точность прогноза может оказаться ниже планируемой. Факторный анализ дает возможность учесть различное влияние факторов, но сложен в расчетах и реализации. Рейтинговая оценка позволяет провести комплексную экспертную оценку, но требует финансовых затрат и раскрытия большого объема информации, в частности конфиденциальной.

Эффективным подходом к оценке финансовой устойчивости МП является комбинированное использование нескольких методик. Благодаря такому подходу можно компенсировать недостатки других методик и, следовательно, получить объективную оценку финансового состояния бизнеса. Внедрение современных цифровых инструментов и технологий (систем автоматизированного анализа данных, ИИ, финансового моделирования) способно значительно повысить эффективность процесса оценки и обеспечить оперативное получение информации, необходимой для принятия обоснованных управленческих решений.

Библиографический список

1. Безаев И.И., Шарина А.В. Экономика организаций: учеб. пособие. Н. Новгород: Нижегородский ГАТУ, 2024. 516 с.
2. Иззука Т.Б., Шульга Д.Р. Новые тенденции в прогнозировании финансовой стабильности: оценка влияния цифровой трансформации на финансовую устойчивость экономических субъектов // Вестник Академии знаний. 2025. № 4 (69). С. 250–254.
3. Парушина Н.В., Минайло И.С. Понятие и методы анализа финансового состояния хозяйствующих субъектов // Научные записки академии. 2024. № 3. С. 4–10.
4. Пискунова Н.В., Кавалерс А.А. Аналитические возможности современного бухгалтерского баланса // Финансы. Учет. Банки. 2022. № 1-2. С. 54–60.
5. Токарь Е.В., Региг И. Учетно-аналитическое обеспечение управления финансовым состоянием организаций: современное состояние и развитие // Экономика. Информатика. 2025. № 2. С. 372–382.