

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ФИРМЫ

П.И. Разиньков, А.В. Пантелеев, К.А. Михайлова

© Разиньков П.И., Пантелеев А.В.,
Михайлова К.А., 2026

***Аннотация.** В работе исследованы ключевые теоретические и практические аспекты формирования и совершенствования ресурсно-производственной базы предприятия. Раскрыта сущность понятия «производственный потенциал», обозначены его структурные составляющие. Определено значение потенциала в обеспечении стабильной деятельности и конкурентоспособности организации. Выделены основные трудности, мешающие эффективному использованию производственных возможностей: высокий уровень износа оборудования, нехватка инвестиций и квалифицированных кадров, низкий уровень инновационной активности. Предложены следующие направления оптимизации: внедрение инновационных решений, цифровизация управленческих процессов и рациональное распределение ресурсов. Представлены расчетные зависимости, применяемые для анализа эффективности использования производственных возможностей.*

***Ключевые слова:** потенциал предприятия, ресурсы, эффективность, модернизация, инновации, цифровизация, развитие.*

Современная экономика характеризуется быстрыми технологическими изменениями и повышенной конкуренцией, что усиливает значение ресурсного и технологического потенциала предприятий. От способности организации рационально использовать свои возможности зависят ее устойчивость и конкурентные преимущества.

Лифшиц А.С. отмечает, что эффективность работы промышленного предприятия во многом определяется реализацией стратегических показателей и способностью достигать целевых ориентиров развития [12]. Буданов И.А. подчеркивает, что совокупность технических, организационных и кадровых возможностей формирует основу долгосрочной устойчивости компании [7].

По мнению Дранева С.Я., институциональные преобразования российской промышленности требуют совершенствования механизмов регулирования и поддержки технологического суверенитета [9]. Гриневская С.Н. считает, что цифровизация и внедрение инноваций становятся важнейшими факторами роста промышленного сектора [8].

Как отмечает Поротькин Е.С., уровень использования оборудования и фондов напрямую влияет на производительность труда и экономическую отдачу предприятия [14]. Тертышник М.И. подчеркивает необходимость комплексного анализа структуры потенциала и внедрения инструментов оценки эффективности производственной системы [17].

Цель работы заключается в определении современных вызовов, влияющих на состояние производственного потенциала фирмы, и формулировании направлений его совершенствования с учетом цифровой трансформации и глобальных изменений в промышленности.

В научной литературе производственный потенциал трактуется как совокупность ресурсов, обеспечивающих решение задач предприятия и развитие его производственной системы. Разиньков П.И. и Разинькова О.П. определяют данный потенциал как «комплекс взаимосвязанных ресурсов, направленных на создание продукции и услуг» [15, 16].

Кондратова Е.С. отмечает, что результативность предприятия зависит не только от объема ресурсов, но и от эффективности управления ими [10]. Белоусова И.В. обращает внимание на тесную взаимосвязь экономического и производственного потенциалов, которые совместно определяют финансовую устойчивость и конкурентоспособность фирмы [6].

Беляева Т.А. и соавторы разработали интегральную методику оценки производственно-экономического потенциала (ПЭП), включающую количественные и качественные факторы [7] и представляющую собой формулу

$$K_{\text{ПЭП}} = \sqrt[4]{\text{ПТП} \cdot \text{ФЭП} \cdot \text{ТП} \cdot \text{ОЭП}}, \quad (1)$$

где ПТП – производственно-технический потенциал; ФЭП – финансово-экономический потенциал; ТП – трудовой потенциал; ОЭП – организационно-экономический потенциал.

Магомадов Э.М. указывает, что анализ потенциала должен учитывать организационные и управленческие параметры, определяющие эффективность работы предприятия [13].

Таким образом, потенциал предприятия можно рассматривать как динамическую систему, изменяющуюся под воздействием инноваций, кадровых процессов и технологических преобразований. Его развитие зависит от согласованности материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов, а также от уровня стратегического управления.

В современных условиях предприятия промышленного сектора сталкиваются с целым комплексом факторов, ограничивающих развитие их производственного потенциала. К числу наиболее значимых относятся высокий износ оборудования, нехватка инвестиций, кадровые проблемы и институциональные ограничения, связанные с изменением экономической политики.

По данным Поротькина Е.С., уровень физического износа основных фондов на предприятиях обрабатывающей промышленности превышает 50 %, что напрямую влияет на производительность и себестоимость выпускаемой продукции [14]. Устаревшая материально-техническая база препятствует внедрению инновационных технологий, снижая общую рентабельность производства.

Буданов И.А. отмечает, что низкая инвестиционная активность предприятий связана с ограниченным доступом к долгосрочному финансированию и высокими процентными ставками [7]. Недостаточный объем капитальных вложений не позволяет реализовывать масштабные проекты модернизации, что приводит к снижению конкурентоспособности фирм.

Дранев С.Я. подчеркивает, что изменение институциональных условий в промышленности требует формирования новых инструментов государственной поддержки и механизмов адаптации предприятий к внешним вызовам [9]. Усиление роли государства в регулировании промышленного сектора создает предпосылки для технологического обновления, однако эффективность этих мер часто ограничена бюрократическими барьерами.

Не менее значимой проблемой остается кадровая. Магомадов Э.М. отмечает, что нехватка квалифицированных специалистов, особенно в инженерно-технических профессиях, ведет к снижению качества производственных процессов [13]. Падение интереса молодежи к техническим специальностям и отсутствие современных программ подготовки персонала усугубляют ситуацию.

Арсеньева Н.В. и Путятин Л.М. подчеркивают, что инновационная активность в машиностроении и смежных отраслях остается крайне низкой: доля предприятий, внедряющих новые технологии, не превышает 20 % [1]. Это приводит к технологическому отставанию и зависимости от импортных решений.

Согласно аналитическому обзору Банка России, снижение объемов импорта оборудования и рост логистических издержек формируют дополнительную нагрузку на промышленный сектор. В документе отмечается, что дальнейшее развитие промышленности требует активного стимулирования внутреннего спроса и расширения производственных инвестиций [3].

Балдин К.В. и соавторы обращают внимание на необходимость сбалансированной промышленной политики, объединяющей государственные программы модернизации и инициативы бизнеса. По их мнению, только совместная реализация инвестиционных и инновационных проектов позволит повысить уровень технологического развития предприятий [2].

В совокупности перечисленные проблемы формируют сложный фон для функционирования производственных систем. Основные барьеры – это физический и моральный износ оборудования, дефицит финансовых ресурсов, недостаточная инновационная активность и несогласованность экономических мер государственной поддержки. Преодоление этих барьеров требует перехода к интегрированной модели управления, включающей стратегическое планирование, усиление кадрового потенциала и цифровизацию производственных процессов.

Повышение эффективности производственного потенциала является приоритетным направлением развития предприятий, стремящихся к устойчивому функционированию в изменяющейся экономической среде. Для этого необходимо реализовывать комплекс взаимосвязанных мер, включающих модернизацию материально-технической базы, цифровизацию производственных процессов, совершенствование кадровой политики и повышение инвестиционной активности.

Лифшиц А.С. подчеркивает, что устойчивость предприятия во многом определяется степенью реализации целевых показателей, связанных с технологическим обновлением и рациональным использованием ресурсов [12]. Поротькин Е.С. отмечает, что рост эффективности достигается не только за счет обновления оборудования, но и благодаря совершенствованию структуры производства, оптимизации загрузки мощностей и сокращению непроизводительных затрат [14].

По мнению Гриневской С.Н., цифровизация производства формирует новые возможности управления потоками информации, снижает транзакционные издержки и повышает прозрачность процессов [8]. Использование цифровых двойников, автоматизированных систем планирования и аналитических инструментов на базе искусственного интеллекта способствует более рациональному распределению ресурсов и прогнозированию производственных рисков.

Кадровый фактор остается одним из определяющих. Магомадов Э.М. указывает, что «рост эффективности производственного потенциала невозможен без развития человеческих компетенций и формирования новых моделей мотивации персонала» [13]. Для оценки производительности труда используется показатель

$$П_ч = \frac{Q}{Ч}, \quad (2)$$

где $П_ч$ – выработка; Q – объем продукции; $Ч$ – время.

Повышение значения данного коэффициента отражает эффективность использования кадрового потенциала предприятия.

Важную роль играет инвестиционная активность. Балдин К.В. подчеркивает, что «долгосрочная устойчивость промышленного предприятия зависит от способности интегрировать государственные и частные инвестиционные механизмы» [2]. Это предполагает создание стимулов для

привлечения капитала, развитие партнерства с финансовыми структурами и реализацию программ технологического обновления.

Круть А.А. указывает на необходимость налаживания кооперационных связей между производственными структурами и бизнес-сообществом, поскольку «совместные проекты повышают инновационную активность и эффективность использования ресурсов» [11]. Взаимодействие с внешними партнерами позволяет предприятиям расширять производственные возможности и внедрять новые управленческие решения.

Для комплексной оценки эффективности потенциала применяются интегральные показатели. Бачевский Б.Е. и соавторы предлагают рассматривать рентабельность производственного потенциала по формуле [4]

$$R_{\pi} = \frac{\Pi}{\Phi_{\text{осн}} + \text{Об}_c} \cdot 100 \%, \quad (3)$$

где Π – прибыль; $\Phi_{\text{осн}}$ – средняя для расчетного периода стоимость основных производственных фондов; Об_c – средняя стоимость оборотных средств.

По мнению Харитонов И.А. и Бурлакова В.В., устойчивое развитие предприятия обеспечивается формированием «динамического потенциала», который объединяет инновационные, кадровые и организационные компоненты в общую систему [18]. Такой подход позволяет оперативно реагировать на изменения внешней среды и поддерживать конкурентоспособность даже при ограниченных ресурсах.

Комплексная модернизация производства должна сопровождаться внедрением принципов бережливого производства, цифрового планирования и регулярной оценки эффективности управленческих решений. Только системное сочетание технических, кадровых и организационных факторов способно обеспечить устойчивое развитие производственного потенциала и повысить его результативность в долгосрочной перспективе.

Развитие промышленного сектора невозможно без системной государственной поддержки. Государственная промышленная политика формирует условия для модернизации, стимулирует инновации и способствует росту производственной независимости.

Дранев С.Я. считает, что реформы в промышленности направлены на укрепление внутреннего производства и развитие технологического суверенитета [9].

Балдин К.В. подчеркивает, что устойчивость промышленного сектора обеспечивается мерами господдержки (налоговыми льготами и субсидированием инвестиций) [2].

В аналитических материалах Банка России отмечается, что поддержание макроэкономической стабильности и стимулирование внутренних инвестиций остаются ключевыми факторами роста [3].

Тем не менее наблюдается недостаточная координация мер на разных уровнях управления, что требует совершенствования механизмов межведомственного взаимодействия и внедрения цифровых инструментов планирования.

Согласованная промышленная политика создает предпосылки для активного технологического обновления и устойчивого развития предприятий.

Результаты исследования показывают, что производственный потенциал – это комплексная система, включающая материальные, кадровые и управленческие ресурсы.

Главными ограничениями остаются изношенность оборудования, слабая инновационная активность и нехватка инвестиций [2, 5, 10]. Однако цифровизация, технологический суверенитет и господдержка создают благоприятные условия для повышения эффективности использования ресурсов [4, 11, 16].

Как подчеркивает Лифшиц А.С., «устойчивое развитие возможно при эффективном управлении ресурсами и достижении стратегических целей» [12].

По мнению Гриневской С.Н., цифровая трансформация формирует основу нового этапа роста промышленности [8].

Данные выводы согласуются с позицией Балдина К.В. и Дранева С.Я., отмечающих роль промышленной политики в создании институциональных условий для модернизации [2, 9].

Для укрепления потенциала предприятий необходимо сочетание технологической модернизации, подготовки кадров, цифровизации и активной инвестиционной поддержки.

Реализация этих направлений обеспечит рост производительности труда и конкурентоспособности предприятий, а также создаст основу для устойчивого экономического развития России.

Библиографический список

1. Арсеньева Н.В., Путятин Л.М. Развитие производственного потенциала машиностроительных предприятий в посткризисных условиях // Управленческий учет. 2022. № 3-1. С. 11–18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48165478> (дата обращения: 10.11.2025).

2. Балдин К.В., Алиев А.Т., Передеряев И.И. Исследование проблемы формирования механизма устойчивого развития экономики промышленного предприятия // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. Т. 19. № 2. С. 234–238. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53734318> (дата обращения: 10.11.2025).

3. Банк России. Производственные возможности промышленности: анализ и прогноз. Аналитическая записка Департамента исследований Банка России. 2024. С. 120. URL: https://www.cbr.ru/content/document/file/166814/analytic_note_20241030_dip.pdf (дата обращения: 10.11.2025).

4. Бачевский Б.Е., Решетняк Е.А., Авдеева В.Н. Производственный потенциал предприятия // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2025. № 2. С. 280–286.

5. Бежанов И.В. Пути развития металлургической промышленности в России // Прогрессивная экономика. 2023. № 10. С. 111–124. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15193321> (дата обращения: 10.11.2025).

6. Белоусова И.В. Разработка методики оценки экономического потенциала предприятия в системе национальной экономики и ее практическое применение // Фундаментальные исследования. 2021. № 2. С. 7–11. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42958> (дата обращения: 10.11.2025).

7. Беляева Т.А., Дорохова Т.Р., Козьева И.А. Оценка производственно-экономического потенциала в стратегическом управлении устойчивым развитием промышленного предприятия // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11. № 4. С. 139–150. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46592952> (дата обращения: 10.11.2025).

8. Гриневская С.Н. Новые параметры экономики: технологический суверенитет в промышленности // ЭСПР. 2024. № 2 (58). С. 101–109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-parametry-ekonomiki-tehnologicheskij-suverenitet-v-promyshlennosti> (дата обращения: 10.11.2025).

9. Дранев С.Я. Изменение институциональных условий развития российской промышленности в 2022–2024 гг. // Научные труды. Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2024. № 2. С. 71–94. URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2024/12/izmenenie-institutsionalnyh-uslovij-razvitiya-rossijskoj-promyshlennosti-v-2022-2024.pdf> (дата обращения: 10.11.2025).

10. Кондратова Е.С. Управление производственным потенциалом предприятия // Экономика и социум. 2021. № 1-2 (80). С. 864–866. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45593761> (дата обращения: 10.11.2025).

11. Круть А.А. Формирование потенциала развития производственных подразделений уголовно-исполнительной системы в условиях активизации взаимодействия с представителями бизнес-сообщества // Russian Journal of Management. 2024. № 4. С. 528–533.

12. Лифшиц А.С. Реализуемость целевых показателей как фактор развития промышленного предприятия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2023.

№ 4 (72). С. 45–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizuemost-tselevyh-pokazateley-kak-faktor-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya> (дата обращения: 10.11.2025).

13. Магомадов Э.М. Анализ и оценка эффективности использования производственного потенциала организации // ФГУ Science. 2024. № 4 (36). С. 65–69. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=77106074> (дата обращения: 10.11.2025).

14. Поротькин Е.С. Эффективность ресурсного потенциала предприятий обрабатывающего сектора экономики России // Общество: политика, экономика, право. 2025. № 2 (139). С. 109–114.

15. Разиньков П.И., Разинькова О.П., Мартынов Д.В. Проблемы управления производственно-хозяйственной деятельностью на предприятии // Проблемы управления в социально-гуманитарных, экономических и технических системах: девятый ежегодный сборник научных трудов преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов факультета управления и социальных коммуникаций ТвГТУ: в 2 ч. / под общ. ред. И.И. Павлова. Тверь: ТвГТУ, 2021. Ч. 1. С. 89–92.

16. Разинькова О.П., Лялюк В.Н. Пути совершенствования внутрифирменного планирования на предприятии на основе метода BALANSED SCORECARD // Проблемы управления в социально-гуманитарных, экономических и технических системах: сборник научных трудов преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов факультета управления и социальных коммуникаций: в 2 ч. / под общ. ред. И.И. Павлова. Тверь: ТвГТУ, 2015. Ч. 2. С. 118–124.

17. Тертышник М.И. Производственный потенциал предприятия и оценка экономической эффективности производства // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 1 (34). С. 322–324.

18. Харитонов И.А., Бурлаков В.В. Конкурентный потенциал отечественных промышленных предприятий: проблемы формирования и перспективы развития // Вестник Академии знаний. 2024. № 6 (65). С. 769–773. URL: [https://tou.edu.kz/arm/storage/science/doc/Bulletin%20of%20the%20Academy%20of%20Knowledge%20№%206\(65\)%202024.pdf.pdf](https://tou.edu.kz/arm/storage/science/doc/Bulletin%20of%20the%20Academy%20of%20Knowledge%20№%206(65)%202024.pdf.pdf) (дата обращения: 10.11.2025).

MODERN PROBLEMS OF FORMING AND DEVELOPING A FIRM'S PRODUCTION POTENTIAL

P.I. Razinkov, A.V. Panteleev, K.A. Mikhailova

Abstract. *The paper examines the key theoretical and practical aspects of the formation and improvement of the resource and production base of the enterprise. The essence of the concept of "production potential" is revealed and*

its structural components are outlined. The importance of the potential in ensuring stable operation and competitiveness of the organization is determined. The main difficulties that hinder the effective use of production opportunities are highlighted: high level of equipment wear, lack of investments and qualified personnel, low level of innovation activity. The following optimization directions are proposed: implementation of innovative solutions, digitalization of management processes and rational allocation of resources. The article presents calculation dependencies used to analyze the efficiency of using production capabilities.

Keywords: *enterprise potential, resources, efficiency, modernization, innovation, digitalization, development.*

Об авторах:

РАЗИНЬКОВ Павел Иванович – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», Тверь. E-mail: men_756@mail.ru

ПАНТЕЛЕЕВ Андрей Валентинович – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», Тверь. E-mail: men_756@mail.ru

МИХАЙЛОВА Ксения Александровна – магистрант, ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», Тверь. E-mail: men_756@mail.ru

About the authors:

RAZINKOV Pavel Ivanovich – Doctor of Economics, Professor of the Department of Management, Tver State Technical University, Tver. E-mail: men_756@mail.ru

PANTELEEV Andrey Valentinovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management, Tver State Technical University, Tver. E-mail: men_756@mail.ru

MIKHAILOVA Ksenia Alexandrovna – Master's Student, Tver State Technical University, Tver. E-mail: men_756@mail.ru