

2. О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу: Федер. закон от 22.07.2024 № 186-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 28.11.2025).
3. Артемьев А.А., Беденко Н.Н. К вопросу управления развитием строительной отрасли // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2025. № 3 (71). С. 68–77.
4. Взаимосвязь изменений на рынке жилищного строительства и депопуляции населения в сельских районах / С.Г. Стерник, И.Ф. Гареев, А.З. Хурамшина, И.В. Пилипенко // Жилищные стратегии. 2025. Т. 12. № 2. С. 221–246.
5. Кущев И.Е., Путилова С.М. Эффективность использования счета эскроу при строительстве на примере федеральных округов Российской Федерации // Экономика строительства. 2024. № 2. С. 110–115.
6. Пилипенко И.В. Жилищное строительство в России за 100 лет: динамика, итоги и социально-экономические проблемы // Вопросы экономики. 2025. № 1. С. 134–158.

УДК 332.1(470+571)

РАЗВИТИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛИЗАЦИЙ РЕГИОНОВ РОССИИ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

*Николаев Кирилл Александрович,
аспирант, e-mail: kirillnik69@mail.ru*

*Гатамов Этибар Эхтирамович,
аспирант, e-mail: gatamovv@mail.ru*

*Скворцова Галина Геннадьевна,
кандидат экономических наук, доцент,
e-mail: gala-skvortsova@yandex.ru*

*Тверской государственный технический университет,
г. Тверь, Россия*

© Николаев К.А., Гатамов Э.Э., Скворцова Г.Г., 2026

Аннотация. Трансформация политики регионального развития России характеризуется смещением акцентов в сторону развития конкурентных преимуществ конкретных территорий. Цель исследования – выявление

отраслей перспективных экономических специализаций регионов России с позиции повышения и сохранения их внутренней конкурентоспособности. Согласно проведенному анализу статистических данных за 2023 г., в федеральных округах России ведущие позиции в структуре ВРП занимают разные виды экономической деятельности, что обусловлено природными условиями и исторически сложившейся экономической структурой. Были определены регионы России, для которых производство машин и оборудования, электрооборудования, компьютеров, электронных и оптических изделий может представлять собой перспективную экономическую специализацию. Развитие этих отраслей может обеспечить регионам конкурентоспособную экономику и способствовать снижению уровня межрегиональной дифференциации субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: конкурентоспособность, регион, Россия, экономическая специализация, производство машин и оборудования.

DEVELOPMENT OF PROMISING ECONOMIC SPECIALIZATIONS OF RUSSIAN REGIONS AS A FACTOR OF COMPETITIVENESS

*Nikolaev K.A., Gatamov E.E., Skvortsova G.G.
Tver State Technical University*

Abstract. The transformation of Russia's regional development policy is characterized by a shift in emphasis toward developing the competitive advantages of specific territories. The purpose of the study is to identify sectors of promising economic specializations in Russian regions from the perspective of increasing and maintaining their internal competitiveness. The study is based on an analysis of statistical data for 2023, which showed that in Russia's federal districts, different types of economic activity occupy leading positions in the GRP structure, which is due to natural conditions and the historically established economic structure. Regions of Russia were identified for which the production of machinery and equipment, electrical equipment, computers, and electronic and optical products could represent a promising economic specialization. The development of these sectors can ensure competitive economies for these regions and help reduce interregional differentiation within the constituent entities of the Russian Federation.

Keywords: competitiveness, region, Russia, economic specialization, production of machinery and equipment.

В последние годы происходит постепенная трансформация традиционной государственной политики регионального развития в направлении развития внутренних факторов роста конкретных территорий и повышения их конкурентоспособности [1, 2].

Как показывает практика увеличение объемов дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов РФ оказывает *незначительное влияние* на общий уровень межрегиональной дифференциации. Так, в 2025 г. Счетная палата РФ оценила действующие механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности регионов и в целом признало их результативными. Однако общий уровень межрегиональной дифференциации по показателям доходов консолидированных бюджетов за последние восемь лет существенно не изменился. При этом, как следует из диаграммы, приведенной на рис. 1, объем дотаций увеличился на 60 % [3].

Направления по совершенствованию системы «территориальной организации экономики, в том числе за счет проведения эффективной государственной политики регионального развития», отражены в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [4].

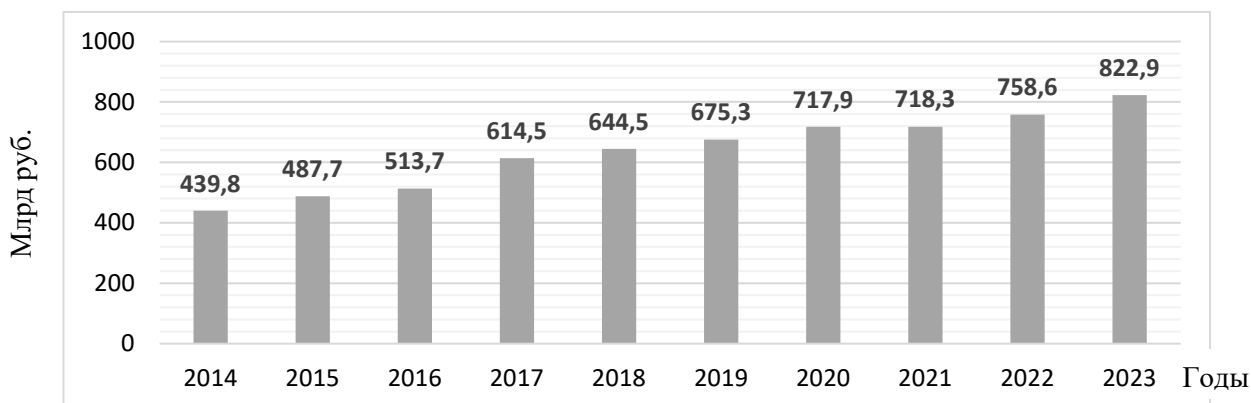


Рис. 1. Объем дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов РФ, млрд руб.
(составлено авторами по данным [3])

Среди задач пространственного развития РФ можно выделить сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, а также снижение внутрирегиональных социально-экономических различий, в том числе за счет *повышения конкурентоспособности экономик субъектов Российской Федерации* путем обеспечения условий для развития производства товаров и услуг в отраслях перспективных экономических специализаций субъектов РФ [4].

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года отражает новую парадигму развития, делая акцент на повышение конкурентоспособности региональных экономик.

Региональный вектор развития конкуренции закреплен в Указе Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». Поддержка со стороны руководства страны стала не только импульсом к осуществлению мер по повышению конкуренции в субъектах Российской Федерации, но и существенным стимулом для формирования и реализации региональной конкурентной политики.

Следует отметить, что в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 08.10.2025 субъекты Российской Федерации до 1 мая 2026 г. обязаны утвердить региональные «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции на ближайшие пять лет. Это обеспечит единообразие подходов к развитию конкуренции на всей территории страны и создаст механизм координации между федеральным и региональным уровнями власти [5].

Из вышесказанного следует, что сегодня перед регионами стоит задача повышения конкурентоспособности их экономик за счет развития и формирования конкурентных преимуществ в отраслях перспективных экономических специализаций.

Цель исследования – выявить отрасли перспективных экономических специализаций регионов России с позиции повышения и сохранения их внутренней конкурентоспособности.

Под конкурентоспособностью экономического субъекта понимают его способность сохранять и улучшать свои позиции в среде других экономических субъектов. В связи с этим важно оценить способность региональных экономик России сохранять и улучшать свои позиции в национальном хозяйстве. Рассматривая эту способность внутри страны, безотносительно к внешнему миру, С.В. Казанцев [6, с. 63] предлагает называть ее внутренней конкурентоспособностью регионов.

Выполним оценку внутренней конкурентоспособности регионов на примере ЦФО, применив отношение показателей ВРП региона к ВВП страны в душевом исчислении [7], и сравним полученные результаты (рис. 2). За указанный интервал времени с 2012 по 2022 гг. кардинальные изменения показала только Тульская область, которая с рейтинговой позиции 11 из 18 в 2012 г. переместилась на позицию 5 в 2022 г. (Конкурентоспособность повышается по убывающей – от 18 к 1.)

Все остальные регионы ЦФО если и показали изменения, то незначительные, с максимальным сдвигом на три позиции в ту или иную сторону.

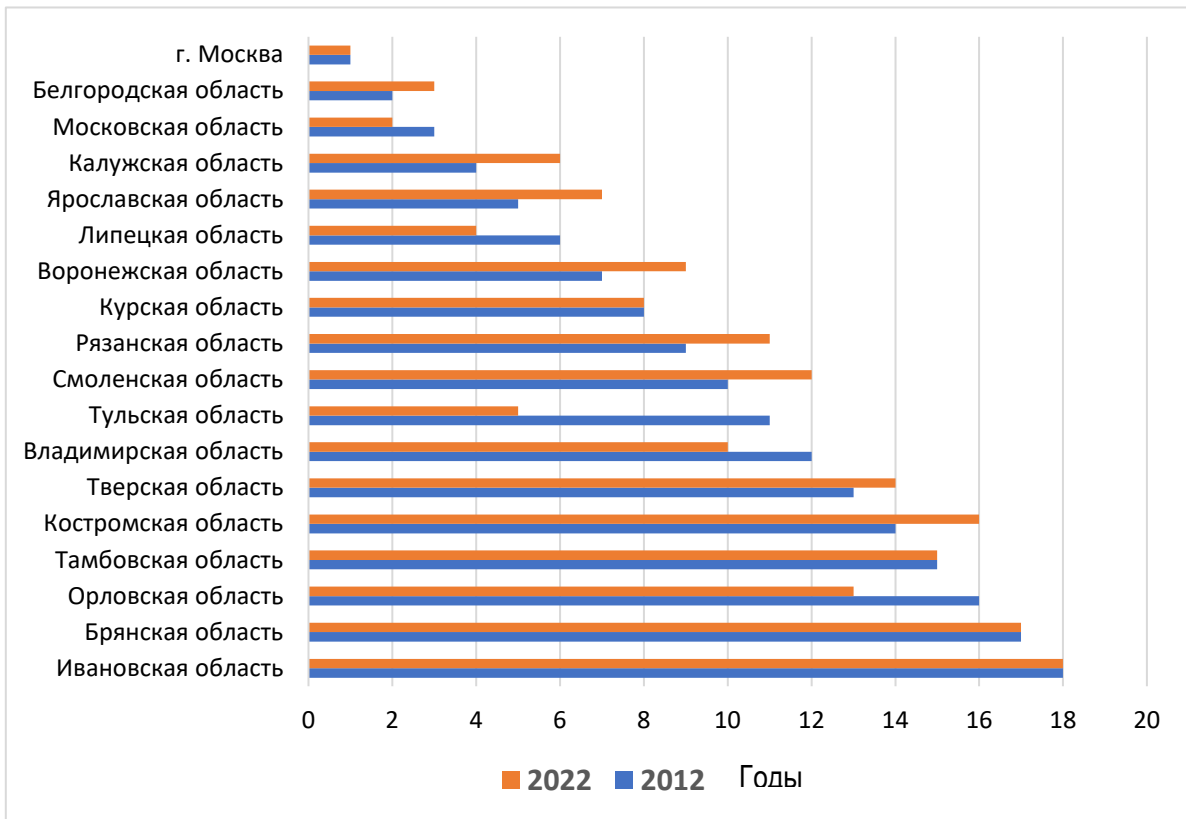


Рис. 2. Рейтинг конкурентоспособности субъектов РФ по ЦФО
(рассчитано авторами по данным [8, с. 468])

Можно предположить, что не более 6 % субъектов РФ от общего количества изменили свою конкурентоспособность за последние десятилетия и работали над повышением своих конкурентных преимуществ. Это еще раз подтверждает актуальность исследования.

С.В. Казанцев, исследуя взаимосвязь структуры ВРП и конкурентоспособности [6], отмечает, что внутренняя конкурентоспособность большинства российских регионов достигается за счет реального сектора экономики, ведущие виды экономической деятельности (ВЭД) опираются в большей степени на природные богатства региона.

Аналитика статистических данных за 2023 г. (рис. 3) показывает, что по федеральным округам России в структуре ВРП лидирующее положение занимают различные ВЭД в соответствии с ОКВЭД. Это добыча полезных ископаемых в УФО, ДФО, СФО, обрабатывающие производства в ПФО, ЦФО, сельское и лесное хозяйство в СКФО, оптовая и розничная торговля в СЗФО. Такое положение обусловлено природными условиями и исторически сложившейся структурой экономики.

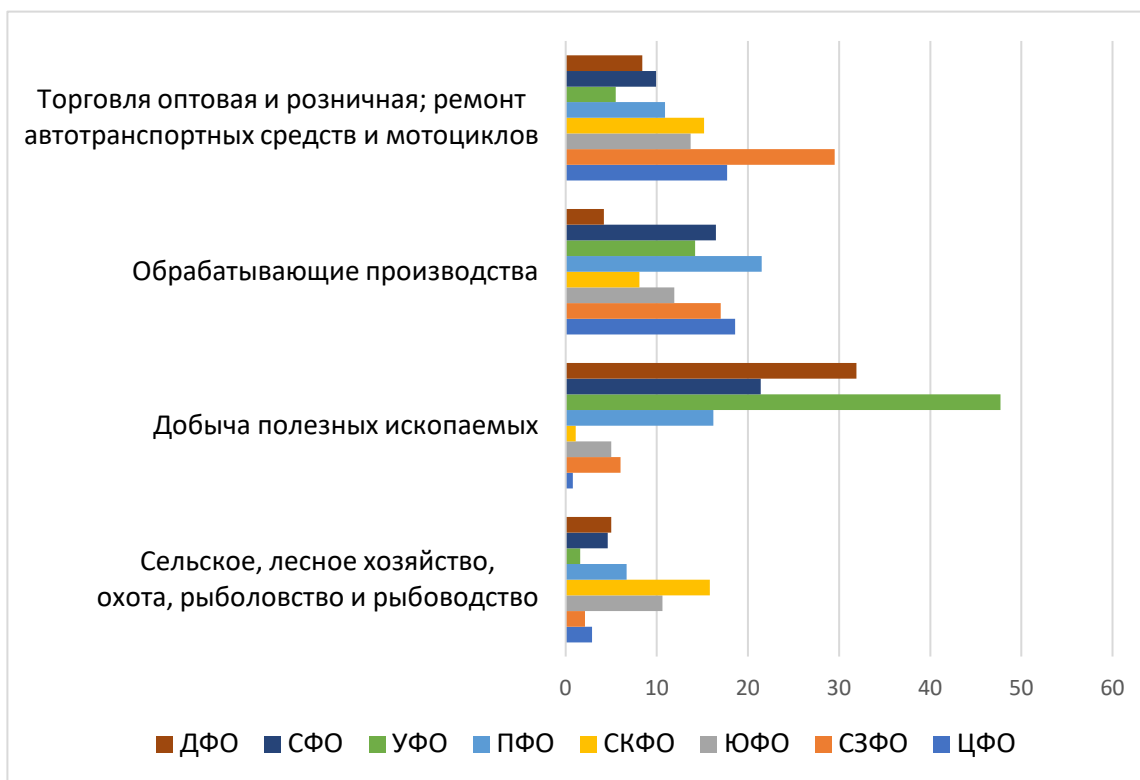


Рис. 3. Ведущие ВЭД в структуре ВРП в разрезе федеральных округов России, процент (составлено авторами по данным [8, с. 472–475])

Наличие природных ресурсов – важный фактор конкурентоспособности для добывающих отраслей. Однако изменчивость мира может повлиять на эти факторы (например, за счет появления ресурсосберегающих технологий, товаров-заменителей) и сделать данный вид деятельности неконкурентоспособным. Чтобы противостоять этому, необходимо развивать обрабатывающую промышленность и ориентироваться на такие виды деятельности, как машиностроение и металлообработка, химия и нефтехимия, производство электронного и оптического оборудования, которые создают продукцию с высокой долей добавленной стоимости.

В современном мире конкурентоспособность российских регионов должна основываться на технологических и научных достижениях. В век информационно-технологического прогресса производственные ВЭД должны быть ведущими.

С учетом снижения импорта машин, оборудования и комплектующих к ним из недружественных стран и реализации политики импортозамещения [9, с. 32–33] предлагается установить, для каких регионов России отрасли производства машин и оборудования, электрооборудования, компьютеров, электронных и оптических изделий могут являться перспективной экономической специализацией.

Анализ 85 субъектов РФ по данным статистических сборников Росстата [8] позволил выявить максимальные значения по отрасли «Производство машин и оборудования» в объеме отгруженной продукции по ВЭД «Обрабатывающие производства» по результатам 2023 г. В субъектах РФ, указанных в табл. 1, отгруженная продукция производства машин и оборудования имеет наибольший удельный вес среди других отраслей, а следовательно, для них данная отрасль является ведущим сектором экономики.

Таблица 1

Доля отгруженной продукции
по ВЭД «Обрабатывающие производства»
в отрасли «Производство машин и оборудования» за 2023 г., процент

Федеральный округ	Субъект РФ	Доля отгруженной продукции
СЗФО	Архангельская область	47,3
УФО	Курганская область	38,1
ПФО	Самарская область	34,0
	Ульяновская область	31,1
	Нижегородская область	25,7
ЦФО	Тверская область	30,6
	Ярославская область	25,5

Составлено авторами по данным [8, с. 594–597].

В отрасли «Производство электрооборудования, компьютеров, электронных и оптических изделий» по ВЭД «Обрабатывающие производства» по результатам 2023 г. среди анализируемых субъектов лидирует Чувашская Республика (табл. 2).

Таблица 2

Доля отгруженной продукции по ВЭД «Обрабатывающие производства»
в отрасли «Производство электрооборудования, компьютеров,
электронных и оптических изделий» за 2023 г., процент

Федеральный округ	Субъект РФ	Доля отгруженной продукции
ЮФО	Республика Калмыкия	29,1
ПФО	Чувашская Республика	28,3
	Республика Марий Эл	23,8
	Удмуртская Республика	19,6
СЗФО	Псковская область	24,6
ЦФО	Рязанская область	18,0
СФО	Томская область	17,7

В табл. 2 представлены регионы с наиболее высокими показателями. М. Портер полагался на необходимость выделения основополагающего потенциала, обеспечивающего прочные позиции на рынке. Не нужно стремиться превзойти других участников рынка по их конкурентным преимуществам, лучше опираться на свой, специфический набор преимуществ [10].

Считаем, что указанные в табл. 2 регионы имеют потенциал для развития конкурентных преимуществ именно в данной отрасли производства. При формировании стратегий развития регионов и методов их реализации необходимо оценить позиции внутренней конкурентоспособности регионов. Это особенно актуально для таких субъектов РФ, как Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Курганская, Архангельская, Томская, Псковская, Тверская области, которые отстают от регионов-лидеров по уровню социально-экономического развития. По стране их количество превышает 50 %.

Таким образом, развитие указанных отраслей может обеспечить регионам конкурентоспособную экономику и способствовать снижению межрегиональной дифференциации субъектов РФ. В дальнейших научных исследованиях планируется разработка инструментария для количественной оценки конкурентоспособности экономик регионов России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Песцов С.К. В поисках новой парадигмы регионального развития: зарубежный опыт и российская действительность // Регионалистика. 2018. Т. 5. № 5. С. 93–109.
2. Коварда В.В., Лаптев Р.А. О трансформации государственной политики стимулирования экономического развития регионов // Вестник евразийской науки. 2022. Т. 14. № 5. URL: https://esj.today/PDF/10EC_VN522.pdf (дата обращения: 23.11.2025).
3. Анализ реализации мероприятий по выравниванию бюджетной обеспеченности субъектов РФ. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/0b8/wcz5xdcbow9zraaoargmbl15kd7v2kst.pdf> (дата обращения: 25.11.2025).
4. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/ (дата обращения: 25.11.2025).
5. Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2026–2030 годы: Распоряжение Правительства РФ от 08.10.2025 № 2816-р. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_516219/ (дата обращения: 23.11.2025).

6. Казанцев С.В. Оценка внутренней конкурентоспособности регионов России // ЭКО. 2008. № 5 (407). С. 63–81.
7. Казанцев С.В. Потенциал экономики регионов России как основа их внутренней конкурентоспособности // Регион: Экономика и Социология. 2004. № 1. С. 191–199.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. URL: https://www.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 23.11.2025).
9. Лещук Я.А., Скворцова Г.Г. Стратегия импортозамещения в станкостроительной отрасли России в условиях новой геополитической реальности // Современное состояние экономических систем: управление, развитие, безопасность: сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции, Тверь, 9–10 декабря 2024 года / под общ. ред. И.В. Вяжиной, Г.Г. Скворцовой. Тверь: ТвГТУ, 2025. С. 31–37.
10. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов; пер. с англ. 4-е изд. М.: Альпина Паблшер, 2011. 454 с.

УДК 658.152:621

**МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ
ОБНОВЛЕНИЕМ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА
В УСЛОВИЯХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ НЕОДНОРОДНОСТИ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ**

Розов Дмитрий Викторович,

доктор экономических наук, профессор,

e-mail: rozov23.02@mail.ru

Коновалов Андрей Игоревич,

аспирант, e-mail: akonovvalov@mpt-it.ru

Комаров Игорь Сергеевич,

кандидат экономических наук, доцент, e-mail: ikomarov@rambler.ru

Тверской государственный технический университет,

г. Тверь, Россия

© Розов Д.В., Коновалов А.И., Комаров И.С., 2026

Аннотация. В статье рассмотрены организационно-экономические модели управления обновлением основного капитала предприятий железнодорожного машиностроения в условиях выраженной технологической неоднородности. Показано, что разрыв в уровне технологического