

причинами профессиональной деформации преподавателей и способами ее предупреждения.

Библиографический список

1. Водопьянова Н.Е., Старченкова Е.С. Синдром выгорания: диагностика и профилактика. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008. 336 с.
2. Хадарцев А.А., Токарев А.Р., Трефилова И.Л. Профессиональный стресс у преподавателей (обзор литературы) // Вестник новых медицинских технологий. 2019. № 4. С. 122–128.
3. Шац И.К. Психологические аспекты профессионального выгорания педагогов // Вестник ЛГУ им. А.С.Пушкина. 2013. № 3. С. 115–122.

УДК 159.9.072

Казак Т.В. – заведующий кафедрой инженерной психологии и эргономики, доктор психологических наук, член-корреспондент Международной академии психологических наук, профессор

Василькова А.Н. – старший преподаватель кафедры инженерной психологии и эргономики, магистр, УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», Минск, Республика Беларусь

Голованов Р.А. – аспирант кафедры инженерной психологии и эргономики, УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», Минск, Республика Беларусь

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ИНТЕРВЬЮ В ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

© Казак Т.В., Василькова А.Н.,
Голованов Р.А., 2025

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные методологические проблемы использования открытых интервью в современных психологических исследованиях. Описаны основные трудности, связанные с дизайном исследования, процессом проведения интервью и анализом полученных данных. Выявлены ключевые недочеты существующей

практики: недостаточное обоснование выбора метода, игнорирование интерактивной природы интервью, поверхностный анализ данных и отсутствие информации о контексте проведения. Предложены конкретные рекомендации по повышению качества и надежности исследований, включающие улучшение процедур планирования, документирования и представления результатов интервью.

Ключевые слова: качественные методы исследования, открытое интервью, методология, анализ данных, валидность.

CHALLENGES AND OPPORTUNITIES FOR PSYCHOLOGICAL RESEARCH

Kazak T.V. – Head of the Department of Engineering Psychology and Ergonomics, Doctor of Psychology, Corresponding Member of the International Academy of Psychological Sciences, Professor

Vasilkova A.N. – Senior Lecturer of the Department of Engineering Psychology and Ergonomics, Master, Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics, Minsk, Republic of Belarus

Golovanov R.A. – postgraduate student of the Department of Engineering Psychology and Ergonomics, Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics, Minsk, Republic of Belarus

Abstract. The article discusses the current methodological problems of using open-ended interviews in modern psychological research. It analyzes the main difficulties associated with the research design, the interview process, and the analysis of the obtained data. The article identifies key shortcomings of the existing practice, such as insufficient justification for the choice of method, ignoring the interactive nature of the interview, superficial data analysis, and lack of information about the context of the interview. Specific recommendations for improving the quality and reliability of research have been proposed, including improvements to the planning, documentation, and presentation of interview results.

Keywords: qualitative research methods, open interviews, methodology, data analysis, and validity.

В современной психологической науке наблюдается устойчивый рост интереса к качественным методам исследования, которые обеспечивают глубокое понимание субъективных переживаний, сложных межличностных взаимодействий и социальных явлений. Среди них одно из центральных мест занимает открытое (полуструктурированное) интервью, выступающее ключевым инструментом сбора данных для изучения феноменов человеческой психики. Несмотря на доказанную

эффективность и широкое применение, практика использования открытых интервью в психологических исследованиях сталкивается с рядом серьезных методологических вызовов. Эти проблемы затрагивают все этапы процесса: от дизайна исследования до интерпретации полученной информации, что напрямую влияет на надежность и валидность результатов.

Цель исследования – критически проанализировать применение открытых интервью в психологических исследованиях и предложить пути повышения их методологического качества.

В современной психологии представлено несколько основных теоретических подходов [2], каждый из которых определяет специфику проведения качественного интервью и анализа данных.

Феноменологический подход рассматривает интервью как способ проникновения в субъективный опыт респондента. В рамках данного подхода ключевое значение приобретают эпистемологическая редукция и феноменологическая рефлексия, позволяющие исследователю максимально приблизиться к пониманию *lived experience* участника.

Grounded Theory использует интервью как инструмент для построения теории «с нуля» на основе эмпирических данных. Этот подход подчеркивает важность открытого кодирования, осевого кодирования и теоретической выборки в процессе анализа интервью.

В контексте нарративного анализа интервью служит для изучения историй жизни и процессов формирования идентичности. Особое внимание уделяется анализу нарративной структуры и выявлению сюжетных линий в рассказах респондентов.

Конструктивистский подход концептуализирует интервью как интерактивный процесс, в котором знание конструируется совместно интервьюером и респондентом, что требует особого внимания к динамике взаимодействия.

Анализ научных публикаций демонстрирует критическую проблему: использование интервью зачастую не сопровождается явным обоснованием его выбора и соответствия исследовательским целям. Восприятие интервью как «естественного» метода для неэкспериментальных исследований приводит к его механическому применению без учета специфических требований конкретного исследования [3].

В соответствии с вышеизложенными данными представляется целесообразным акцентировать внимание на целом ряде нижеперечисленных методологических проблем.

1. Проблемы дизайна исследования. Нечеткая формулировка исследовательских вопросов. Многие исследования страдают от чрезмерно широких или расплывчатых исследовательских вопросов, что затрудняет выбор адекватного типа интервью и последующий анализ данных. Например, формулировка «Изучение отношения студентов к дистанцион-

ному обучению» является слишком общей. Корректный вариант: «Анализ опыта адаптации студентов-первокурсников к онлайн-обучению в период пандемии COVID-19» [3].

2. Неадекватный выбор типа интервью. Часто исследователи выбирают «удобный», а не «подходящий» тип интервью. Использование структурированных интервью для изучения сложных, глубоко личных переживаний ограничивает возможность получения богатых, детализированных данных, в то время как слишком открытые интервью могут не обеспечить необходимой фокусировки на исследуемых феноменах [2].

3. Проблемы процедуры проведения интервью. Влияние позиции интервьюера. Интервьюеры могут неосознанно влиять на ответы респондентов через наводящие вопросы, проявление предвзятости или трансляцию собственных ожиданий (эффект Розенталя). Для устранения этого фактора необходима специальная подготовка интервьюеров в области техник нейтрального пробирования и активного слушания.

4. Недостаточное внимание к контексту взаимодействия. Многие исследования игнорируют влияние ситуационных факторов на процесс интервьюирования, что снижает возможности корректной интерпретации полученных данных.

5. Проблемы анализа и интерпретации данных. Субъективность кодирования и категоризации. Анализ качественных данных неизбежно сопряжен с субъективностью интерпретации. Для минимизации этой проблемы важно использовать четкие критерии кодирования, привлекать нескольких независимых кодировщиков и оценивать надежность интеркодера.

6. Чрезмерная интерпретация данных. Исследователи нередко «видят» в данных то, чего там фактически нет, опираясь на собственные представления и предубеждения. Критически важно четко разделять «данные» и их «интерпретацию», предоставляя достаточные доказательства для подтверждения аналитических выводов.

7. Поверхностный анализ материалов. Существует риск «недоанализа» данных, когда исследователь ограничивается простым перечислением тем, затронутых в интервью, не углубляясь в детали и нюансы высказываний респондентов.

8. Проблемы валидности и контекстуальности. Недоступность контекста проведения интервью, который является критически важным фактором, влияющим на валидность результатов исследования [2]. Здесь необходимо учитывать следующие аспекты:

критерии отбора участников: четкое документирование процедур рекрутинга и категорий, используемых на различных этапах исследования;

понимание задачи участником: детальная фиксация информации, предоставленной участнику о целях интервью, его формате и ожидаемой роли респондента;

условия проведения: документирование физических и социальных условий, в которых проводилось интервью. Отсутствие информации о контексте существенно затрудняет оценку валидности полученных данных и корректность интерпретации результатов [1].

Одной из фундаментальных проблем является неспособность рассматривать интервью как интерактивное взаимодействие. Несмотря на теоретическое признание интерактивной природы интервью, практические последствия этого понимания часто игнорируются на всех этапах исследования. Между тем признание интерактивного характера интервью имеет существенные методологические последствия и требует кардинального пересмотра подходов к представлению данных, форме транскриптов и включению информации о взаимодействии между исследователем и респондентом.

На основе проведенного анализа были сформулированы следующие рекомендации по повышению качества исследований, направленные на улучшение методологических подходов, повышение надежности результатов и стандартов научной практики.

1. Улучшение процедур планирования и проведения исследований, в том числе:

- методологическое обоснование выбора интервью как основного метода сбора данных с учетом специфики исследовательских вопросов и целей исследования;

- разработка детального протокола интервью, включающего основные и дополнительные вопросы, техники пробирования и стратегии работы с различными типами респондентов;

- подготовка интервьюеров, включающая обучение техникам нейтрального интервьюирования, активного слушания и работы с собственными предубеждениями.

2. Улучшение документирования и представления данных исследований:

- детальная транскрипция на уровне, позволяющем оценить интерактивные особенности беседы, включая использование стандартных обозначений для передачи паузы, интонации и других характеристик разговорной речи;

- структурированное представление данных с нумерацией строк и фрагментацией материала для обеспечения четкой связи между элементами разговора и аналитическими интерпретациями;

- документирование контекста, включающее информацию о способах рекрутинга участников, условиях проведения интервью и взаимодействии до начала записи;

- полное представление вопросов интервью.

3. Совершенствование аналитических процедур исследований:

использование множественного кодирования с оценкой надежности интеркодера для повышения объективности анализа;

четкое разделение данных и интерпретаций, обоснование всех аналитических выводов;

анализ интерактивных особенностей интервью как неотъемлемой части исследовательского процесса.

Помимо устранимых методологических недостатков, неизбежно присутствуют факторы, присущие самой природе интервью как метода исследования, а именно: перенос исследовательской повестки и категорий социальных наук на процесс интервьюирования; сложная и динамичная позиция интервьюера и интервьюируемого; потенциальные интересы и мотивации участников взаимодействия; проблемы когнитивного характера, связанные с особенностями памяти и рефлексии. Эти факторы не могут быть полностью устранены, но должны учитываться в процессе планирования, проведения интервью и при интерпретации результатов исследования.

Развитие методологии качественного интервью должно идти по пути более глубокого понимания его интерактивной природы [3]. Необходимы дополнительные исследования социальных и интерактивных аспектов исследовательского интервью, которые остаются недостаточно изученными. Важным направлением является разработка альтернативных подходов к формулированию вопросов, выходящих за рамки традиционного противопоставления «нейтрального» и «активного» интервьюирования. Эти категории представляются чрезмерно упрощенными, поскольку на практике элементы различных подходов часто сочетаются [2].

Проведенный анализ выявил критические проблемы использования открытых интервью в психологических исследованиях и позволил наметить пути их решения. Основные выводы исследования заключаются в следующем:

1. Необходимо более осознанно подходить к выбору интервью как метода исследования с обязательным методологическим обоснованием этого выбора.

2. Важно учитывать интерактивную природу интервью на всех этапах исследовательского процесса – от планирования до представления результатов.

3. Для валидности и интерпретируемости полученных данных критически значим контекст проведения интервью.

4. Необходимо совершенствовать стандарты документирования, транскрипции и представления данных интервью.

Качественные интервью, несмотря на свою значимость и широкое распространение, требуют методологически обоснованного применения. Дальнейшие исследования в этой области, особенно в сфере анализа и интерпретации данных, позволят значительно улучшить качество и надежность получаемых результатов. Необходимо продолжить совершенствование аналитических методик, направленных на более глубокое раскрытие потенциала данных, полученных в ходе открытых интервью.

Библиографический список

1. Чернышева Н.С. Практикум по психологии интервью. Владимир: ВлГУ, 2014. 127 с.
2. Трубицына Л.В. Проведение качественного интервью: учебное пособие. Владимир: ВлГУ, 2019. 56 с.
3. Джон Соммерз-Фланаган. Клиническое интервьюирование. 3-е изд. М.: Издательский дом «Вильямс», 2006. 672 с.

УДК 159.922

Казак Т.В. – заведующий кафедрой инженерной психологии и эргономики, доктор психологических наук, член-корреспондент Международной академии психологических наук, профессор

Василькова А.Н. – старший преподаватель кафедры инженерной психологии и эргономики, магистр, УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», Минск, Республика Беларусь

Шершень А.Л. – студент Витебского государственного медицинского университета

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ: ПСИХИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ В XXI ВЕКЕ

© Казак Т.В., Василькова А.Н., Шершень А.Л., 2025

Аннотация. Статья посвящена анализу эволюции подходов к психическому здоровью. Трансформация понятия нормы и стигматизация психических заболеваний рассмотрены в историческом контексте. Прослежено изменение взглядов на психическое здоровье от социальной изоляции пациентов в XIX веке к движению за деинституционализацию в середине XX века. Проанализированы методы диагностики и лечения, применявшиеся в разные периоды, подчеркнута их зависимость от