

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Научно-техническая революция // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F (дата обращения: 27.11.2024).
2. Использование народных традиций в семейном воспитании русского и туркменского народов. URL: www.student-site.ru (дата обращения: 27.11.2024).
3. Гачев Г.Д. Национальные образы мира. М.: Академия, 1998. 430 с.
4. Мамонтов А.С. Номинативные единицы – афоризмы (пословицы, поговорки) в аспекте сопоставительного лингвострановедения // Вестник Московского университета. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2002. № 2. С. 88–97.
5. Мудрость отцов: пословицы и поговорки народов Средней Азии / пер. Н.И. Гребнева. Ашхабад: Магарыф, 1984. С. 88–99.
6. Даль В.И. Пословицы русского народа. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 732 с.
7. Ань Цинянь. Новая научно-техническая революция и современный мир // Век глобализации. 2009. Вып. № 2 (4). С. 30–39.
8. Хайек Ф. Капитализм и историки = Capitalism and the Historians / пер. Ю. Титаренко; под ред. А. Куряева. М.: Социум, 2019. 396 с.
9. Глава XX. Англия в XVIII в. Начало промышленного переворота // Всемирная история: энциклопедия. Том 5. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. 782 с.

УДК 378

ЗАПИСКИ СТУДЕНЧЕСКОГО КУРАТОРА: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ПРОЕКТНОГО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Яконовская Т.Б. – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством, ТвГТУ, ревизор Тверского регионального отделения МОО «Лига Преподавателей Высшей Школы», Тверь, tby81@yandex.ru

Куликова Л.В. – старший преподаватель кафедры экономики и управления, АНО ВО «Международный институт управления и права», Тверь, insttver69@mail.ru

© Яконовская Т.Б., Куликова Л.В., 2025

Аннотация. В статье исследован процесс проектного обучения студентов как способ интеграции учебной и практической деятельности, позволяющий сформировать профессиональные компетенции. Проведен анализ существующего в технических вузах явления под названием «проектная деятельность». Показаны слабые и сильные стороны проектного обучения. Освещены сложности реализации проекта с точки зрения преподавателя-куратора. Предложены различные варианты действий преподавателя-куратора, ведущего проект, в зависимости от поставленной цели обучения.

Ключевые слова: качество, образование, проектный метод, образовательный процесс.

NOTES OF A STUDENT CURATOR: PROS AND CONS OF PROJECT-BASED LEARNING FOR STUDENTS

Yakonovskaya T.B. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Production Management, TvSTU, Auditor of the Tver regional branch of the IPO «League of Higher School Teachers», Tver, tby81@yandex.ru

Kulikova L.V. – Senior Lecturer of the Department of Economics and Management, ANO VO "International Institute of Management and Law", Tver, insttver69@mail.ru

Abstract. The article investigates the process of project-based learning of students as a way to integrate educational and practical activities, allowing to form professional competencies. It analyzes the existing phenomenon called “project activity” in technical universities. Weaknesses and strengths of project-based learning are shown. Difficulties of project realization from the point of view of a teacher-mentor are highlighted. Different variants of actions of the teacher-mentor leading the project, depending on the set learning goal, are offered.

Keywords: quality, education, project method, educational process.

Проектную деятельность начали внедрять в системах бакалавриата и магистратуры вузов со второй половины прошлого десятилетия. Сначала это происходило в виде экспериментальных единичных курсов. С 2018 г. университеты начали один за другим разрабатывать документальную основу, регламентирующую данную деятельность и закрепляющую ее обязательность для студентов и преподавателей.

Суть проектного обучения заключается в том, что команда студентов в течение семестра решает небольшую инженерную или экономическую задачу, предложенную профильным предприятием. Для студентов польза состоит в ознакомлении с актуальными задачами, получении практических навыков, развитии навыков слаженной работы при командном

взаимодействии; для предприятия – в решении задач силами студентов, а также в возможности присмотреть себе толковых будущих специалистов, не беря при этом никаких обязательств.

Проведем анализ и оценку процесса проектного обучения.

1. Участники процесса проектного обучения:

1) заказчик проекта. Он может быть как предприятием, так и отдельным человеком;

2) преподаватель-куратор. Это сотрудник университета, выделенный для сопровождения проекта и оформления административных процедур в автоматизированных системах университета (регистрации проекта, выставления оценок студентам и т.п.);

3) группа из 3–5 студентов. Это исполнители проекта.

2. Возможные источники тем проектов:

1) внешнее предприятие. В этом случае куратором проекта назначается преподаватель, ведущий близкую к теме проекта дисциплину;

2) сотрудники университета. В этом случае заказчик и куратор – одно лицо;

3) студенты. Сначала они договариваются с возможным преподавателем-куратором о теме, а если предложенная тема соответствует профилю обучения, то она принимается.

Первое заблуждение, с которым сталкиваются почти все студенты и преподаватели-кураторы, заключается в том, что предприятия с удовольствием участвуют в проектах и заинтересованы в студентах-разработчиках. Здесь может сказываться специфика специальности, отражающая степень ее популярности. Так как проектное обучение в большинстве вузов начинается со второго семестра первого курса, возникает вопрос: чем студент-первокурсник может быть полезен предприятию? У предприятия в этом случае два пути. Первый – выделить штатного сотрудника (куратора, наставника), и он под видом проектной деятельности будет просто учить студента особенностям проектов, которые ведутся предприятием. При этом данный человек будет отвлечен от своей основной работы. Второй – не предоставлять проекты в вуз и не заниматься проектным обучением. Есть еще третий подход – имитация, когда предприятие дает тему проекта, но не тратит на его выполнение силы своих сотрудников, предоставляя студенту возможность делать что-то на свое усмотрение.

Второе заблуждение состоит в том, что проекты, выполненные студентами, имеют какую-то практическую ценность. Большинство проектов не получают развития после их защиты (в виде курсовой работы/проекта, стартапа). Это касается и тех проектов, которые предлагали внешние заказчики-предприятия. Некоторые из них могут быть жизнеспособными после защиты только в связи с трудоустройством студента на предприятие и ввиду его личной заинтересованности в

результате. Из этого следует, что проекты, предложенные студентами, имеют околонулевую практическую ценность, как бы они ни казались перспективными им самим. Предприятиям такие проекты не нужны, а студенты быстро теряют к ним интерес после защиты.

Означает ли это, что проектное обучение бесполезно? У любого метода обучения есть свои минусы и плюсы. Остановимся подробнее на этапах работы над проектом.

Выбор темы проекта. Как уже было сказано, обычно студенты начинают заниматься проектной деятельностью со второго семестра первого курса обучения. Итогом становятся проекты, придуманные самими преподавателями и курируемые ими же в рамках предусмотренных учебным планом курсовых проектов и работ по преподаваемым дисциплинам.

На всех курсах наблюдается первая тенденция – дефицит проектов, инициированных внешними заказчиками. Появление такого проекта – это, как правило, результат того, что преподаватель приходил к заказчику за темой. При согласовании темы преподаватель должен держать в уме, что курировать этот проект придется ему самому. Кроме того, нужно понимать, что обязательно будут студенты, которые потенциально могут справиться с проектом и желают им заняться. Здесь возникает риск для преподавателя: он договорится с внешним заказчиком, а студенты не справятся с проектом. Очевидно, что все эти действия не входят в круг обязанностей преподавателя и являются его личной инициативой.

Вторая тенденция, противодействующая первой, состоит в том, что чем старше становятся студенты, тем легче согласовать для них тему, которая была бы интересна предприятию. Результатом взаимодействия двух названных противоборствующих тенденций становится увеличение количества внешних проектов к началу четвертого курса (рис. 1).

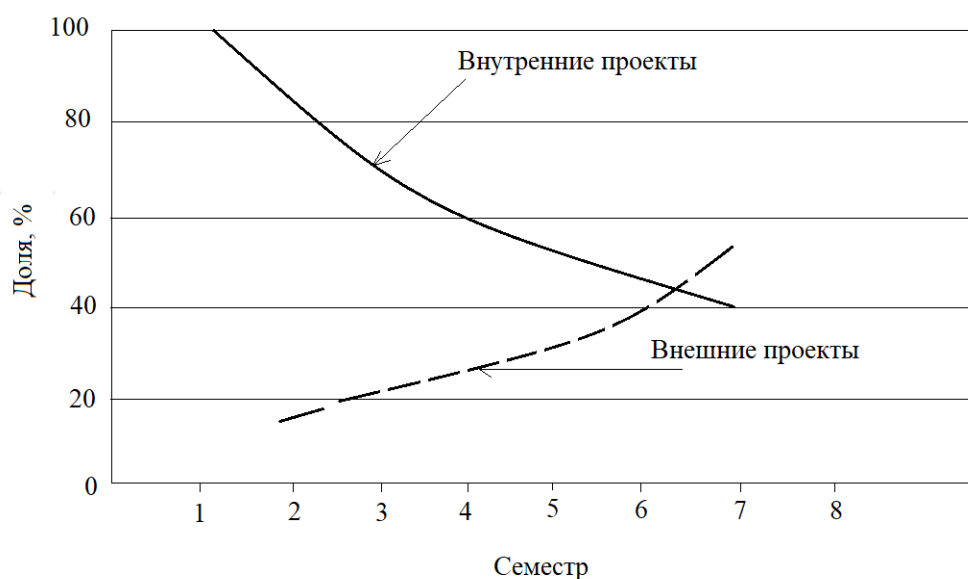


Рис. 1. Доля внешних и внутренних проектов в зависимости от семестра обучения

Подбор состава команды исполнителей. Самая большая ошибка преподавателя-куратора – дать студентам самим выбрать состав своей команды. Как правило, студенты делают такой выбор, нисколько не ориентируясь не то что на навыки, а даже на желание других работать над какой-либо темой. Зачастую более активный студент, которому понравилась красивая тема проекта, берет в команду своих менее активных приятелей. Получив задание, он убеждается в том, что всю работу придется делать одному. Соответственно, такая ситуация демотивирует студента-инициатора, и проект, как правило, оказывается завален. Внешние заказчики, увидев такой исход, лишний раз убеждаются, что связываться со студенческими проектами – впустую тратить время. Таким образом, на основе имеющегося у автора настоящей статьи практического опыта было принято решение искусственно объединять студентов, начиная с 3–4-го курса, в команды, ориентируясь в первую очередь на замотивированность на работу, а во вторую – на навыки.

Ведение проекта. Это самый важный вопрос, от которого, в сущности говоря, зависит все. Здесь очень многое связано с преподавателем-куратором. В проектах не соблюдается основной принцип – обучения новому. Знакомство с новым должно строиться постепенно, т.е. на базе уже знакомых понятий и умений. В проектах внешних заказчиков не соблюдается данный принцип, так как они подбираются согласно практическим интересам.

Идеальный вариант – разделить работу между участниками проекта, тогда каждый из них столкнется лишь с одной незнакомой задачей и решит ее. Потом решенные каждым участником задачи складываются вместе и получается готовый проект. К сожалению, такой способ не работает никогда.

Первое препятствие – далеко не все участники команды готовы работать одинаково эффективно. Не помогают даже модные «мозговые штурмы», совместные совещания, дашборды, дедлайны и пр. В итоге даже если в команде есть студент, готовый трудиться, он ничего не сможет сделать, так как незнакомых задач много, а коллектив не работает. Значит, и этот студент ничему не научится и, как и остальные участники, потратит время впустую. На рис. 2 показан процесс выполнения студентами проекта.

	Этапы выполнения проекта				Результат
	1	2	3	4	
Студент 1					
Студент 2					
Студент 3					
Студент 4					

Рис. 2. Частичное выполнение проекта силами студентов

В данном случае видно, что студент 1 выполнил свою часть еще на первом этапе, у него осталось много времени. Студенты 2 и 3 выполнили свои части позже. Студент 4 не смог / не захотел сделать свою часть.

Второе препятствие – незнакомых задач может быть больше, чем имеющихся в команде студентов. Конечно, перед принятием темы проекта как заказчик, так и преподаватель-куратор, исходя из своего опыта, оценивают ее сложность, но не всегда могут точно предсказать истинную трудоемкость проекта, а также состав и качество команды студентов, которые его выберут.

Таким образом, идеализированный вариант выполнения проекта нереален. Какие существуют альтернативы? Самая частая: «не можем сделать как надо, сделаем как можем». Это достойный вариант, если подходить к нему ответственно. Плохо то, что в таком случае студенты, как правило, остаются на том же уровне знаний, что и до выполнения проекта.

Другой подход заключается в преодолении несоразмерности задачи и возможностей команды. Для опытного разработчика студенческий проект не представляет сложности, поэтому сделать его он может даже в одиночку за сравнительно небольшое время. Следовательно, преподавателю-куратору на первых этапах выполнения проекта нужно определить потенциал студентов в команде и поместить каждого из них в ситуацию, когда они движутся в своем темпе. Преподаватель-куратор создает для каждого студента «окружение», в котором не хватает только его части выполненного задания, т.е. каждый из участников в любой момент времени видит вокруг себя проект, который «ждет» лишь его, а в остальном полностью готов. Для показывающего самый быстрый прогресс студента это «окружение» разработано преподавателем-куратором, и его часть по мере готовности встраивается в проект преподавателя-куратора. «Идущий» вторым студент видит вокруг себя проект, частично

разработанный преподавателем-куратором и частично – первым студентом. Он тестирует в нем свою часть, и эта часть по мере готовности замещает одну из «инородных» составляющих. Следующий поспевший студент работает с проектом, в котором составляющая преподавателя-куратора еще присутствует, но в меньшем объеме. Если он успевает доделать свою часть, она встает на свое место в проекте. Возможно, к концу выполнения проекта варианта преподавателя-куратора в проекте не будет совсем, а может, он будет присутствовать частично. Пример показан на рис. 3.

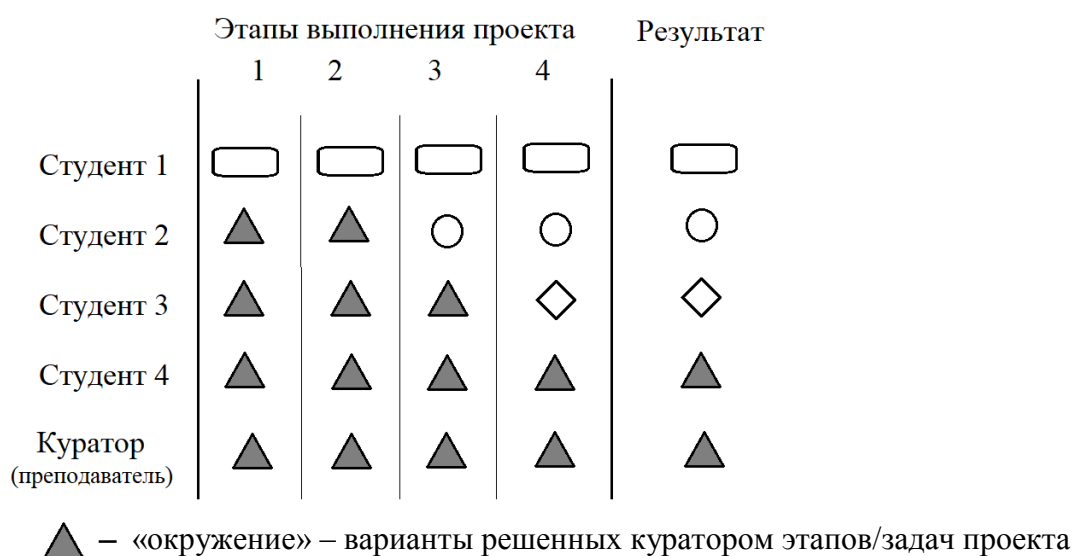


Рис. 3. Выполнение проекта силами студентов и куратора

Есть много возражений против такого подхода к ведению проекта преподавателем-куратором:

1. «Лучше пусть студенты сделают что-то хуже, зато сами от начала до конца». Однако здесь главная цель заключается в том, чего мы хотим достичь, выполняя проект. Если дать студенту полезные знания, то тогда глубина их усвоения будет существенно больше, чем в ситуации, когда студентов просто оставляют в покое и они делают лишь то, что могут.

2. «При таком подходе студенты не получают навыки работы в команде, потому что, по сути, преподаватель-куратор является командой для каждого студента больше, чем остальные студенты». Что требуется от преподавателя-куратора при подобном подходе? Объем работы для него сильно возрастает при выполнении проектов по второму варианту (когда большую часть проекта выполняет сам преподаватель-куратор). Особенно трудно приходится с проектами внешних предприятий, каждый из которых содержит специфику работы конкретной отрасли. Конечно, преподавателю-куратору необязательно делать весь проект самостоятельно от начала до конца. Достаточно быть лишь на шаг впереди самого

результативного студента. Если становится очевидно, что некоторые сокомандники не справятся с работой, то эта следующая часть может быть и их частью. Например, на рис. 4 студент 1 делает сначала свою часть, а затем часть студента 4.

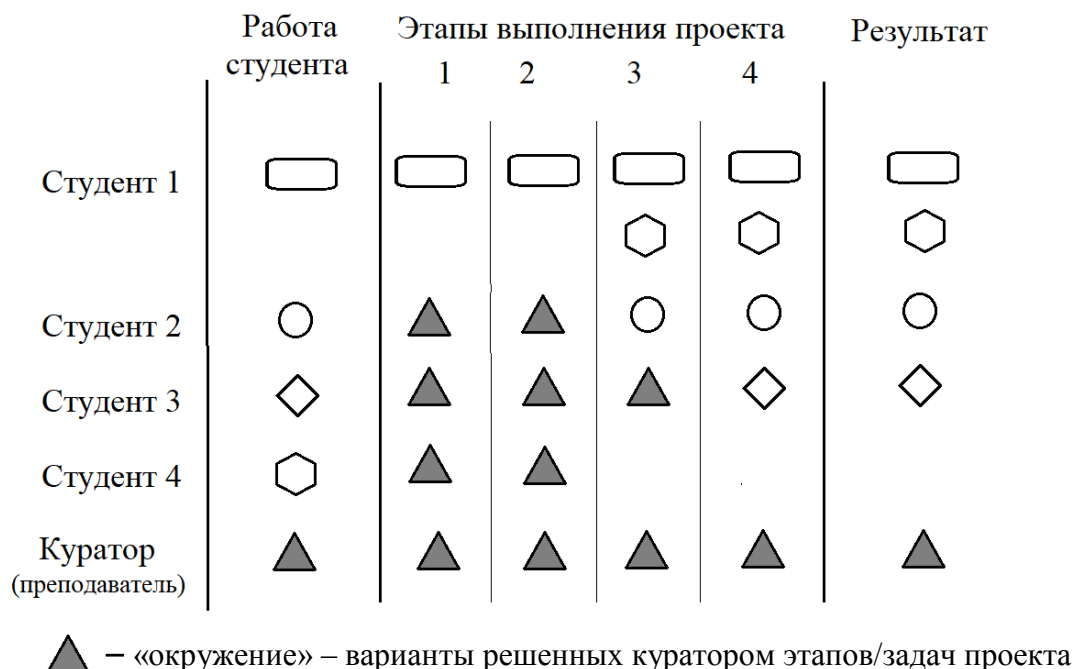


Рис. 4. Пример, когда студент выполняет несколько частей одного проекта

Таким образом, польза проектной деятельности в том виде, в каком она заявлена и пропагандируется в вузах, не всегда очевидна. Однако использовать проектную деятельность для развития навыков студентов вполне реально. К сожалению, сделать это можно только за счет увеличения нагрузки на преподавателя-куратора.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Рюмина Ю.Н. Проектная деятельность как метод социально-педагогического сопровождения организации добровольческой деятельности студентов вуза // Вестник Шадринского государственного педагогического института. 2012. № 1 (14). С. 173–193.
2. Тюлю Г.М. Проектная деятельность как условие интеграции научно-исследовательской и учебной деятельности студентов в образовательном процессе вуза // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. Т. 22. № 2. С. 172–175.
3. Яконовская Т.Б., Куликова Л.В. Практико-ориентированный подход как инструмент повышения качества обучения студентов

экономического профиля // Актуальные проблемы качества образования в высшей школе: материалы докладов научно-практической конференции / под ред. В.Б. Петропавловской. Тверь: ТвГТУ, 2023. С. 150–156.

УДК 378.1

**ПРОГРАММА «ПРИОРИТЕТ-2030»
КАК ИНСТРУМЕНТ ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ
ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКИХ ВУЗОВ**

***Яконовская Т.Б.** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством, ТвГТУ, ревизор Тверского регионального отделения МОО «Лига Преподавателей Высшей Школы», Тверь, tby81@yandex.ru*

***Куликова Л.В.** – старший преподаватель кафедры экономики и управления, АНО ВО «Международный институт управления и права», Тверь, insttver69@mail.ru*

© Яконовская Т.Б., Куликова Л.В., 2025

Аннотация. В статье проведен обзор программы развития академического лидерства российских вузов «Приоритет-2030». Определены ее цели, задачи и особенности. Выявлены спорные моменты, которые могут оказать негативное воздействие и снизить положительные эффекты от реализации программы.

Ключевые слова: программа «Приоритет-2030», университет, наука, образование, академическое лидерство.

**THE PRIORITY-2030 PROGRAM AS A GRANT SUPPORT
INSTRUMENT FOR THE IMPLEMENTATION
OF DEVELOPMENT STRATEGIES OF RUSSIAN UNIVERSITIES**

***Yakonovskaya T.B.** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Production Management, TvSTU, Auditor of the Tver regional branch of the IPO «League of Higher School Teachers», Tver, tby81@yandex.ru*

***Kulikova L.V.** – Senior Lecturer of the Department of Economics and Management, ANO VO "International Institute of Management and Law", Tver, insttver69@mail.ru*