

4. Нефедов И.В. Возможности голосового помощника «Яндекс. Алиса» как виртуальной языковой личности в обучении РКИ // Национальная идентичность сквозь призму диалога культур: сборник научных статей IV Международный конгресс (Ростов-на-Дону, 06–08 октября 2022 года). Ростов н/Д – Таганрог: ЮФУ, 2023. С. 322–327.

5. Патрушева Л.С. Использование технологии чат-ботов в обучении русскому языку как иностранному на начальном уровне: из опыта разработки // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2022. Т. 32. Вып. 4. С. 848–853.

6. Искусственный интеллект в обучении русскому языку как иностранному в медицинском вузе: реальность и перспективы / А.А. Кузнецова [и др.] // Тверской медицинский журнал. 2022. № 4. С. 112–115.

УДК 378.147-054.6:811.161.1

УЧЕБНАЯ КОММУНИКАЦИЯ НА УРОКАХ ПО РКИ КАК СПЕЦИФИЧЕСКАЯ РЕЧЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Е.А. Жителева – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка предвузовской подготовки, ТвГТУ (г. Тверь), ekaterinayaslav@mail.ru

К.Л. Розова – кандидат филологических наук, доцент кафедры фундаментальной и прикладной лингвистики филологического факультета, ТвГУ (г. Тверь), Rozova.KL@tversu.ru

© Жителева Е.А., Розова К.Л., 2024

Аннотация. Учебная коммуникация рассмотрена как специфическая речевая деятельность в образовательном процессе. Обосновано, что одной из актуальных задач учебной коммуникации является формирование у иностранных обучающихся подготовительного отделения вуза лингво-социокультурной компетенции. Представлены педагогические технологии, способствующие эффективному достижению данной цели.

Ключевые слова: учебная коммуникация, дидактический диалог, эвристические методики, лингвосоциокультурная компетенция, коммуникативная компетенция, межкультурная коммуникация, коммуникативный сбой, образовательный комикс.

EDUCATIONAL COMMUNICATION IN RFL LESSONS AS A SPECIFIC SPEECH ACTIVITY

E.A. Zhiteleva – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of the Russian Language of Pre-university Training, TvSTU (Tver), ekaterinayaslav@mail.ru

K.L. Rozova – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Fundamental and Applied Linguistics of the Faculty of Philology, TvSU (Tver), Rozova.KL@tversu.ru

Abstract. Educational communication is considered as a specific speech activity in the educational process. It has been substantiated that one of the urgent tasks of educational communication is the formation of linguo-social and cultural competence among foreign students of the preparatory department of the university. The pedagogical technologies aimed at the effective achievement of this goal are presented.

Keywords: educational communication, didactic dialogue, heuristic techniques, linguistic-socio-cultural competence, communicative competence, intercultural communication, communicative failure, educational comics.

Основное и принципиальное различие двух образовательных парадигм – ориентированной на знания и компетентностной – заключается в том, что первая абсолютизирует ценность когнитивного компонента, а безусловным приоритетом для второй служит субъект-субъектное взаимодействие всех участников образовательного процесса [1; 2]. С точки зрения репродуктивного, нацеленного на знания подхода хороший ученик должен быть прежде всего дисциплинированным и эрудированным, лежащая же в основе компетентностного подхода личностно ориентированная модель выдвигает на первый план такие качества молодого человека, как самостоятельность и инициативность, а ее «конечный продукт» – компетентный специалист – отличается от квалифицированного тем, что не только обладает определенным уровнем знаний, умений и навыков, но и способен реализовать их в своей профессиональной деятельности, что выражается в принятии адекватных решений в меняющейся ситуации, то есть он открыт для инноваций и психологически готов к непрерывному обучению.

Чем вызван переход ко второй модели? Почему прежний образовательный стандарт перестал соответствовать запросам современного российского общества (в частности, потребностям рынка труда)? Разве солидный багаж знаний не является важнейшим критерием профессионализма? По этому поводу недоумевали многие представители

педагогического сообщества, но только до тех пор, пока сами не убедились в неизбежном закате «репродуктивно-педагогической цивилизации» [3]. В традиционалистской педагогической парадигме главная задача учителя заключается в передаче информации, то есть дидактическое общение включает в себя два основных процесса – трансляцию знаний от педагога к обучающимся (реципиентам) и последующий контроль усвоения материала. Другие задачи, связанные с формированием у учеников необходимых коммуникативных навыков, решаются попутно как в стенах учебного заведения, так и вне их. Глубокая трансформация современного социума обусловила изменение структуры общественного сознания. Виртуализация социальных связей, особенно в молодежной среде, свела общение к информационному обмену, следствием чего стало отсутствие у многих коммуникативных компетенций, что ведет к социальной дезадаптации. Следовательно, жизненно необходимо, чтобы образовательная система выполняла компенсаторную функцию; ФГОС нового поколения ставит главной задачей развитие личности учащегося. Иными словами, сущность компетентного подхода состоит в гуманизации образования на всех его этапах. Эта цель достигается благодаря тому, что на смену формальному, межролевому контакту «преподаватель – обучающийся» приходит межличностное общение, то есть субъект-субъектное взаимодействие всех участников образовательного процесса. Одним из ключевых, базовых понятий и приоритетных принципов указанного подхода является *коммуникация*, а средством педагогической коммуникации, ее единицей выступает *учебный диалог* – интерактивный процесс, стимулирующий познавательную активность учащихся и развивающий их способность к самостоятельному мышлению.

Основные функции учебной коммуникации – это инструментальная, трансляционная и интегративная [4; 5]. Кратко скажем о каждой из них.

Инструментальная характеризует педагогическое сотрудничество как социальный механизм управления и передачи информации, необходимой для выполнения определенного рода действий. С этой точки зрения процесс взаимодействия участников общения рассматривается как обмен знаниями, умениями и навыками. *Трансляционная* связана с передачей конкретных способов деятельности, влияния, оценок и так далее в процессе межличностной коммуникации. *Интегративная* раскрывает социально-психологические аспекты взаимодействия преподавателя и учащихся в учебном процессе как сотрудничества и общения, направленных на достижение общего результата, то есть учебная коммуникация выступает как средство объединения людей, призванных решать определенные задачи в ходе совместной работы.

Среди других значимых функций, обусловленных интерактивной сущностью педагогического общения, можно назвать *экспрессивную* (взаимопонимания, восприятия переживаний и эмоциональных состояний коммуникантов, эмпатии); *регулятивную* (метакоммуникативную функцию, направленную на организацию и регламентацию общения как кооперации индивидов по согласованному алгоритму речевых действий, или «шагов», участников); *социализации* (формирования навыков взаимодействия в соответствии с принятыми нормами и правилами, то есть нормативного регулирования поведения индивидов) [5; 4].

Диалог, выступающий и как педагогический метод, и как приоритетный принцип образования, и как важнейший компонент продуктивного мышления, и как особая форма контакта субъектов, обладает огромным потенциалом. Нас в первую очередь интересуют возможности данной педагогической технологии, способствующие овладению языком как средством полноценного общения, межкультурной коммуникации. Общеизвестно, что язык как знаковая система реализуется в речи, а поскольку речь диалогична по своей природе, ее коммуникативная функция является доминирующей. Кроме того, диалогичность предполагает открытость целевых установок и готовность к общению, а это особенно важно для преодоления коммуникативных барьеров, возникающих во время вербальной интеракции между представителями различных культур.

Для того чтобы использовать по максимуму возможности учебного диалога как важнейшего компонента продуктивного мышления педагог должен владеть технологией его организации. Важно предварительно разграничить, какие диалоговые формы служат способом аргументации, обоснования уже известных истин, их лучшего усвоения и закрепления (это дидактический диалог), а какие – инструментами поиска истины (к ним относят эвристические методики: круглый стол, семинар, дискуссию и др.) [6].

На первоначальном этапе работы целесообразно отдавать предпочтение дидактическому диалогу, который направлен на активизацию процесса усвоения учебного материала, развитие навыков самостоятельного решения задач, способствует выработке у коммуникатора и реципиента единой или сходной системы кодификации и декодификации, то есть взаимопонимания, без которого невозможно достижение цели коммуникации.

При использовании эвристических методик наиболее продуктивен диалог – обмен мнениями с целью принятия решения / выяснения истины. Здесь следует определить, предполагается ли высказывание студентами их собственного мнения по обсуждаемой проблеме или участники будут дискутировать с учетом отведенных им ролей, то есть обучающиеся при

изучении рекомендованной педагогом литературы, должны знать, к чему им следует подготовиться. Преподаватель обязан обеспечить активное участие в обсуждении каждого студента. При этом нужно иметь в виду, что в любом случае главная роль принадлежит преподавателю, в задачи которого входят:

- определение проблемы (причем она должна быть интересна всем участникам);

- подбор литературных источников;

- распределение ролей и других форм участия студентов в коллективном обсуждении;

- установление регламента выступлений;

- подведение итогов [7; 8].

Таким образом, преподаватель как организатор учебной коммуникации должен обеспечить соблюдение принципов включенности в диалог всех его участников и их равноправия; корректировать нечеткие формулировки вопросов и уточнять понятийный аппарат; следить за тем, чтобы дискуссия строилась в виде интерактивной системы коммуникативных действий каждого ее члена, была направлена на решение коммуникативной задачи и проходила в конструктивном русле. Как модератор и участник коллективной работы учитель должен служить неким эталоном эффективной речевой интеракции, то есть демонстрировать профессионализм (глубокое знание материала), отличное владение коммуникативными навыками и культурой речи [7; 8].

Коммуникативная компетенция является одним из важнейших элементов профессионализма педагога, и это вдвойне справедливо по отношению к преподавателю учебной дисциплины «Русский язык как иностранный», выступающей «технологией обучения» речевой деятельности на русском языке (чтению, говорению, слушанию, письму). Поскольку главная цель обучения студентов подготовительного факультета – появление у них социокультурной и, шире, коммуникативной компетенции, то выбираемые методы и формы работы должны быть коммуникативно ориентированными. В методике обучения русскому языку как иностранному на этой основе сложилось представление о трех видах языковой компетенции, которые должны быть сформированы у обучающихся: языковой, или лингвистической (подразумевает знание морфологии, синтаксиса, словообразования; речевой (представляет собой совокупность навыков и умений правильно строить речь по грамматическим моделям); коммуникативной (означает способность свободно общаться в разнообразных учебных и внеучебных ситуациях).

Учебная коммуникация во всех ее формах выступает важнейшим практическим инструментом лингводидактики и межкультурного образования средствами языка в целом.

Библиографический список

1. Яковлева И.В., Косенко Т.С. Компетентностный и знаниевый подходы: философско-образовательные проблемы понимания и применения // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10. № 1. С. 3474–3480.
2. Мединцева И.П. Компетентностный подход в образовании // Педагогическое мастерство: материалы II Международной научной конференции (г. Москва, декабрь 2012 г.). М.: Буки-Веди, 2012. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/65/3148/> (дата обращения: 10.03.2024).
3. Колесникова И.А. Коммуникативная деятельность педагога: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / под ред. В.А. Сластенина. М.: Академия, 2007. 328 с.
4. Колшанский Г.В. Коммуникативная функция и структура языка / отв. ред. Т.В. Булыгина. М.: Наука, 1984. 175 с.
5. Романов А.А. Суггестивная модель речевого общения: манипуляция или игра со смыслами? // НОМО MENDEX: игра с личностью или игра со смыслами / отв. ред. А.А. Романов. М. – Тверь: ТвГУ, 2004. С. 3–36.
6. Рузавин Г.И. Методологические проблемы аргументации. М.: Институт философии РАН, 1997. 202 с.
7. Леонтьев А.А. Педагогическое общение. 2-е изд., перераб. и доп. М. – Нальчик: Эль-Фа, 1996. 93 с.
8. Сальникова О.А. Совершенствование коммуникативной компетенции учителя. Конспекты лекций, тренинги: учебное пособие. 2-е изд., стер. М.: Флинта: МПСУ, 2014. 83 с.
9. Жителева Е.А. Коммуникативный потенциал диалоговых технологий на уроках по РКИ // Современные тенденции и инновации в обучении иностранных граждан в вузе и на этапе довузовской подготовки: материалы научной конференции, посвященной 100-летию ТвГТУ (Тверь, 25 апреля 2023 г.) / под ред. Ф.Н. Абу-Абеда. Тверь: ТвГТУ, 2023. С. 63–67.
10. Жителева Е.А. Изучаем русские глаголы движения: учебное пособие по русскому языку для иностранных обучающихся (базовый уровень). Тверь: ТвГТУ, 2023. 80 с.
11. Жителева Е.А. Читаем по-русски: учебное пособие по русскому языку для иностранных обучающихся (базовый уровень). Тверь: ТвГТУ, 2024. 80 с.
12. Касюк Н.С., Чэньфэй Ли. Дискурсивная ошибка как источник неудач в межкультурной коммуникации // Карповские научные чтения. Вып. 6-й: в 2 ч.: сборник научных трудов / под ред. А.И. Головня. Минск: Белорусский Дом печати, 2012. Ч. 1. С. 150–155. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/48383> (дата обращения: 10.03.2024).