



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ЯДЕРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «МИФИ»

**В. А. Канке**

# **История, философия и методология социальных наук**

**Учебник для магистров**

Допущено Учебно-методическим отделом высшего образования в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным направлениям и специальностям

Книга доступна  
в электронной библиотечной  
системе [biblio-online.ru](http://biblio-online.ru)

Москва  
 **Юрайт**  
издательство

2014

УДК 30  
ББК 60в7я73  
К19

**Автор:**

**Канке Виктор Андреевич** — доктор философских наук, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры философии и социальных наук социально-экономического факультета Обнинского института атомной энергетики НИЯУ «МИФИ».

**Рецензенты:**

*Ключарев Г. А.* — доктор философских наук, профессор Института социологии РАН;

*Пацула А. В.* — доктор социологических наук, доцент Обнинского филиала Государственного университета управления.

**Канке, В. А.**

К19 История, философия и методология социальных наук : учебник для магистров / В. А. Канке. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — 572 с. — Серия : Магистр.

ISBN 978-5-9916-3275-1

Настоящий учебник представляет собой оригинальное изложение истории, философии и методологии социологии, экономики, политологии, юриспруденции и истории. Многие выводы распространяются на все социальные науки. Изложение ведется с позиций теории концептуальных переходов. Тщательно анализируется концептуальное устройство социальных наук, их методы. Рассматриваются онтологические, эпистемологические, методологические, этические, трансдисциплинарные аспекты социальных наук. Предложены пути осмысления философского и научного плюрализма. Большое значение придается новейшим концепциям.

Содержание учебника соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования третьего поколения и методическим требованиям, предъявляемым к учебным изданиям.

*Для магистрантов, аспирантов, философов, широкого круга читателей.*

УДК 30  
ББК 60в7я73

ISBN 978-5-9916-3275-1

© Канке В. А., 2013

© ООО «Издательство Юрайт», 2014

# Оглавление

Предисловие .....	8
<b>Глава 1. Концептуальное устройство науки .....</b>	<b>11</b>
1.1. Концепты: переменные, законы, принципы .....	12
1.2. Интратеоретическая концептуальная трандукция .....	16
1.3. Интертеоретическая трандукция: ряды теорий.....	21
1.4. Упорядочение теорий .....	25
1.5. Интернаучная трандукция .....	30
1.6. Социальные науки .....	35
1.7. Объяснение в социальных науках .....	39
1.8. Сводка методов и подходов.....	44
1.9. Науки и философия.....	48
<i>Вопросы и задания для самоконтроля .....</i>	<i>53</i>
<i>Тесты .....</i>	<i>54</i>
<i>Рекомендуемая литература.....</i>	<i>54</i>
<b>Глава 2. История, философия и методология социологии .....</b>	<b>56</b>
2.1. Специфика и предмет социологии .....	57
2.2. Концептуальная трандукция как метод социологии .....	63
2.3. Фактуально-каузальная социология Э. Дюркгейма .....	68
2.4. Понимающая социология М. Вебера.....	73
2.5. Символический интеракционизм Дж. Мида и Г. Блумера .....	79
2.6. Системно-функциональная социология Т. Парсонса .....	85
2.7. Аутопозийная системная теория Н. Лумана .....	92
2.8. Теория социального обмена .....	98

2.9.	Теории конфликта.....	105
2.10.	Теории массового общества .....	110
2.11.	Тоталитарное общество .....	114
2.12.	Теории глобальных изменений .....	120
2.13.	Аналитическая социология .....	126
2.14.	Критико-герменевтическая социология Ю. Хабермаса .....	132
2.15.	Герменевтика социального знания и объективная герменевтика .....	137
2.16.	Феноменологическая социология .....	144
2.17.	Этнометодология Г. Гарфинкеля .....	149
2.18.	Постструктуралистская социология симулякров Ж. Бодрийяра .....	155
2.19.	Определение вектора личной социологической приоритетности .....	162
	<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i> .....	164
	<i>Тесты</i> .....	165
	<i>Рекомендуемая литература</i> .....	165
<b>Глава 3. История, философия и методология</b>		
	<b>экономики</b> .....	<b>167</b>
3.1.	Многообразие экономических теорий.....	168
3.2.	Предмет и объект экономики и философии экономики.....	173
3.3.	Концептуальные революции: от теории стоимости к маржинализму .....	179
3.4.	Концептуальные революции: кейнсианская волна .....	185
3.5.	Концептуальные революции: теория ожидаемой полезности и программно- игровой подход.....	190
3.6.	Концептуальные революции: институциональный тренд .....	195
3.7.	Упорядочение рядов экономических направлений.....	201
3.8.	Дискуссия: оценка состояния современной экономики .....	205
3.9.	Интернаучные экономические отношения.....	212
3.10.	Интернаучноотраслевые связи экономики .....	217

3.11. Позитивизм в экономике: Джон Стюарт Милль .....	224
3.12. Карл Маркс: метод восхождения от абстрактного к конкретному .....	229
3.13. Градуалистический позитивизм Альфреда Маршалла .....	234
3.14. Неопозитивизм в экономике: Т. Хатчисон и Дж. М. Кейнс.....	239
3.15. Критический рационализм в экономике: М. Фридмен и М. Блауг .....	244
3.16. Герменевтика в экономике: Л. Лахманн и Д. Лавуа.....	251
3.17. Постструктурализм в экономике: Дейдра МакКлоски.....	256
3.18. Синтез философско-экономических теорий.....	261
<i>Вопросы и задания для самоконтроля .....</i>	<i>264</i>
<i>Тесты .....</i>	<i>264</i>
<i>Рекомендуемая литература.....</i>	<i>265</i>
<b>Глава 4. История, философия и методология политологии.....</b>	<b>267</b>
4.1. Политологические науки и их специфика.....	268
4.2. Становление политологии как науки .....	273
4.3. Принцип максимизации результативности и эффективности власти .....	278
4.4. Интратеоретический метод политологии .....	285
4.5. Принципы политологии.....	290
4.6. Принцип равенства. Эгалитаризм.....	296
4.7. Принципы свободы .....	303
4.8. Принцип справедливости .....	308
4.9. Эксперимент и индукция в политологии ...	313
4.10. Методологический индивидуализм и институционализм.....	318
4.11. Основные политологические направления .....	324
4.12. Плюрализм политологических направлений.....	331
4.13. История политической этики .....	337

4.14. Концепция общественного выбора и этика .....	343
4.15. Интернаучные отношения политологии.....	348
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i> .....	353
<i>Тесты</i> .....	353
<i>Рекомендуемая литература</i> .....	354
<b>Глава 5. История, философия и методология юриспруденции.....</b>	<b>355</b>
5.1. Мезометанаучный статус юриспруденции.....	356
5.2. Права людей и объект юриспруденции .....	362
5.3. Интратеоретическая трансдукция в юриспруденции .....	368
5.4. Аналитическая дескриптивная юриспруденция: Герберт Харт .....	375
5.5. Неопрагматическая аналитическая юриспруденция: Рональд Дворкин.....	381
5.6. Трансцендентальная юриспруденция: Ханс Кельзен.....	388
5.7. Герменевтика как стиль философствования .....	395
5.8. Герменевтическая юриспруденция: четыре тренда.....	401
5.9. Постструктуралистская юриспруденция: три тренда .....	407
5.10. Интратеоретическая трансдукция в юриспруденции .....	413
5.11. Натурализм в философии юриспруденции.....	418
5.12. Догма естественного и позитивного права ...	425
5.13. Интерпретация в аналитической юриспруденции.....	432
5.14. Истина в юриспруденции .....	438
5.15. Юридическая этика.....	444
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i> .....	450
<i>Тесты</i> .....	450
<i>Рекомендуемая литература</i> .....	451
<b>Глава 6. История, философия и методология историологии.....</b>	<b>452</b>
6.1. Статус и объект исторической науки .....	453

6.2.	Природа социального времени.....	459
6.3.	Проблема исторической коинтеграции .....	465
6.4.	Презентизм и метанаучный актуализм.....	472
6.5.	Пассеизм.....	477
6.6.	Футуризм и этернализм .....	482
6.7.	Методы работы историка.....	488
6.8.	Немецкий историцизм: герменевтическая историка И. Дройзена ...	494
6.9.	Неокантианская философия историологии .....	499
6.10.	Аналитическая философия историологии .....	505
6.11.	Аналитическая философия историологии: Х. Уайт.....	511
6.12.	Герменевтическая философия историологии .....	518
6.13.	Структуралистская философия историологии .....	523
6.14.	Постструктуралистская философия историологии: М. Фуко.....	529
6.15.	Построение проблемных и интерпретационных рядов философско-исторических теорий .....	534
6.16.	Этический поворот в историологии.....	540
	<i>Вопросы и задания для самоконтроля .....</i>	<i>546</i>
	<i>Тесты .....</i>	<i>546</i>
	<i>Рекомендуемая литература.....</i>	<i>547</i>
	<b>Заключение.....</b>	<b>549</b>
	<b>Глоссарий .....</b>	<b>552</b>
	<b>Программа курса «История, философия и методология социальных наук» .....</b>	<b>557</b>
	<b>Примерные темы рефератов .....</b>	<b>569</b>
	<b>Ответы на тесты .....</b>	<b>572</b>

# Предисловие

Начало XXI столетия отмечено кардинальными изменениями в науке. Быстрыми темпами в ней нарастают плюралистические, прагматические и трансдисциплинарные тенденции, свидетельствующие о соотносительности буквально всех наук. Ученые решительно перемещаются из одной отрасли науки в другую. По многолетнему опыту работы с аспирантами автору известно, что сейчас уже мало кто в состоянии определить устойчивый адрес своей прописки в науке.

В новых условиях требуется осмысление преобразований, происходящих в науке, при отсутствии которого она неизбежно становится жертвой эклектики и релятивизма, не будучи в состоянии обеспечить сердцевину того, чем люди должны дорожить более всего, а именно культуры. Наука, бесспорно, является блистательным достижением человечества, но не менее очевидно, что ее понимание не обходится без существенных затруднений. Их осмысление является сложнейшей задачей. В созданном людьми мире знаний нет ничего такого, что недостойно критического анализа, в проведении которого большие надежды возлагаются на философию науки, но она часто оказывается в положении золушки. Союз науки и философии, о котором наслышан каждый, реализуется со скрипом, далеким от гармоничного созвучия. Мир современной науки разросся и усложнился до такой степени, что ощущается острая потребность в новых формах философствования, в которых аспекты плюрализма, прагматизма и трансдисциплинарности получили бы адекватное выражение. Проектом в указанном направлении как раз и является данная книга.

Предметом анализа является не одна, а сразу пять отраслей науки. Дело в том, что любая отрасль науки лишь относительно самостоятельна, она не может обойтись без впитывания достижений других отраслей наук. В этом состоит феномен трансдисциплинарности. Большинство ученых в основном знакомо с ним применительно к базовым наукам. Но трансдисциплинарная связь характерна не только для базовых наук, но и для их фило-



софских сопровождений. Эта идея, пожалуй, является лейтмотивом всего учебника. Разумеется, проведение ее в жизнь потребовало от автора больших усилий.

Безусловно, обобщить в одной книге материал, относящийся к пяти отраслям науки, было не просто. Многократно приходилось на одной странице обобщать то, что в других условиях заняло бы страниц пять. При всей лаконичности изложения автор стремился представить каждую философскую систему, будь то философия социологии, философия экономики, философия политологии, философия юриспруденции или философия истории, в целостном виде, причем соответствующем не давно прошедшим дням, а началу XXI столетия. Особое внимание уделяется концептуальному устройству наук.

Автор не стремился излагать философские системы единым образом, опасаясь нивелирования их своеобразия, которое, следует отметить, исключительно велико. Но автора также не устраивало простое механическое присоединение одной системы к другой. Сверхзадача состояла в выяснении тех оснований, которые позволяют считать рассмотренные в книге философские системы принадлежащими к одному и тому же концептуальному целому. В этой связи в учебнике отведено основное место развитой автором теории концептуальной трансдукции, иначе говоря, теории концептуальных переходов<sup>1</sup>. Именно она составляет концептуальный каркас всей книги. Теория концептуальной трансдукции в кратком виде излагается в первой главе. Разумеется, она не должна восприниматься догматически. Но, проверяя ее материалом самых разнообразных наук десятилетиями, мы не видим ей достойную альтернативу.

Вторым лейтмотивом всей книги является плюрализм основных современных философских систем<sup>2</sup>, его сопряжение с содержанием социальных наук. Автор стремился избежать двух нежелательных крайностей — и философского изоляционизма, и философского индифферентизма. В первом случае изложение материала ведется исключительно с позиций одного философского направления, например аналитической философии, герменевтики или постструктурализма. Во втором случае — философская позиция автора вообще никак не проясняется. Такое равнодушие, причем в книге, посвященной философии науки,

---

<sup>1</sup> См.: Канке В. А. *Методология научного познания*. М. : Омега-Л, 2013 ; *Его же. Общая философия науки*. М. : Омега-Л, 2009.

<sup>2</sup> См.: Канке В. А. *Основные философские направления и концепции науки*. 3-е изд. М. : Логос, 2008.

явно неприемлемо. К сожалению, приходится отметить, что многие отечественные авторы после десятилетий господства в России марксизма-ленинизма неуверенно определяют свои философские ориентиры.

Книга предназначена прежде всего для студентов старших курсов, магистрантов и аспирантов, изучающих дисциплины философской направленности, будь-то, например, магистерский курс «Методология научного познания» или же аспирантский курс «История и философия науки» с его привязкой к социологии, экономике, политологии, юриспруденции и истории. Автор выражает надежду, что в ряде случаев она станет основанием для введения одноименного междисциплинарного курса, например, на условиях факультатива. Как нам представляется, книга может быть полезной философам, часто испытывающим потребность в повышении своей научной подготовки в области социальных наук, а также обществоведам, стремящимся иметь целостное представление о специальной философии науки. При написании книги автор также ориентировался на любознательного читателя, не связанного никакими профессиональными обязательствами, но интересующегося специальной философией социальных наук лишь постольку, поскольку она этого достойна.

Автор будет признателен за замечания и рекомендации по улучшению учебника, которые просит направлять по адресу: [kanke@obninsk.ru](mailto:kanke@obninsk.ru).

Основная цель данной главы состоит в обеспечении понимания читателем концептуального устройства современной науки. Она имеет основополагающее значение для всех других глав книги. Изучив материал главы, магистрант должен:

**знать**

- отрасли науки, их соотношение с группами наук;
- интратеоретическую трансдукцию;
- интертеоретическую трансдукцию;
- интернаучную трансдукцию;
- критерии научности;

**уметь**

- определять место любого концепта в составе теории;
- использовать теорию концептуальных переходов;

**владеть**

- концептуальным осмыслением статуса отраслей наук, групп наук, отдельных наук, теорий;
- критическим отношением к воззрениям различных авторов;
- умением учитывать особенности аксиологических наук.

**Ключевые термины:** критерии научности, теория концептуальных переходов, принципы, законы, дедукция, аддукция, индукция, абдукция, проблемный ряд теорий, интерпретационный ряд теорий, интернаучная символизация.

---



(от лат. *mentalis* — умственный) — эйдосы и их качества (ментали), а лингвологическое (от лат. *lingua* — язык) — имена и их качества (предикаты). Почему в трех терминах используется прилагательное «логическое» (от греч. *logos* — рассуждение)? Речь не идет о логике. Имеется в виду, что любые наши знания, в том числе об объектах, эйдосах и именах, содержатся в теориях. Эйдос в буквальном переводе с греческого языка означает конкретный ментальный целостный образ. Предикат есть сказанное о некотором качестве. Итак, понятие существует, по крайней мере, в тройном виде. Это признаки объектов, ментали эйдосов и предикаты имен (табл. 1.1).

**Таблица 1.1.** Три представления вещей и их качеств

№	Представление	Вещи	Качества (переменные)
1	Онтологическое	Объекты	Признаки
2	Ментальнологическое	Эйдосы	Ментали
3	Лингвологическое	Имена	Предикаты

### Исторический экскурс

Природу понятий пытались раскрыть уже во времена Античности и Средневековья. Так, Платон полагал, что понятия (идеи) представляют общее. Возражая ему, Аристотель считал, что понятия, которые он называл формами, представляют единичное. По сути, понятие выражает и единичное, и общее. Это нетрудно установить на примере переменной, например  $p_i$ . Все стоимости идентичны, именно поэтому правомерно обозначать их одним символьным значком  $p$  (Платон прав). Но каждая стоимость индивидуальна, о чем свидетельствует индекс  $i$  (Аристотель тоже прав). В Средние века номиналисты (Д. Скотт, У. Оккам) продолжали линию Аристотеля, а реалисты (Фома Аквинский, Альберт Великий), напротив, последовали за Платоном. Концептуалисты (П. Абеляр) пытались объяснить природу понятий посредством операции абстрагирования. Все указанные мыслители владели представлением переменной крайне неуверенно.

Итак, понятия — это переменные. Следует различать элементарные и производные понятия. Элементарные понятия нельзя

свести к каким-либо другим понятиям. Производные же понятия всегда тем или иным образом составлены из элементарных понятий. Если, например, рассматривается скорость изменения некоторой переменной  $x_i$ , то она сопрягается с другим элементарным понятием, а именно, с длительностью. От производных понятий следует отличать законы: они являются связью понятий, которые не сводятся друг к другу. В простейшем случае закон выражается функцией всего двух переменных:

$$f(x_i, y_i) \geq 0.$$

### Критика догмы

В учебниках определение закона как связи переменных часто дополняется некоторыми дополнительными требованиями (устойчивости, необходимости, повторяемости этой связи и т.д.). На наш взгляд, такого рода требования несостоятельны. Так, если связь переменных не является устойчивой, то она не перестает быть законом.

В отличие от ситуации с определением производных понятий связь переменных в законе не исчерпывается ее постулированием. Результаты экспериментов свидетельствуют об относительной самостоятельности переменных, входящих в уравнение закона. Исследователи должны быть готовы к любым сюрпризам: переменные изменяются самопроизвольно!

Замечательная особенность закона состоит в том, что если известно достаточное число переменных, то можно предсказать значения остальных переменных. Так, если в приведенной выше формуле известна одна переменная, то можно предсказать (вывести) значение второй.

Законы выводятся из принципов. Допустим, студент поставил себе задачу получить в качестве итоговой оценки успеваемости по данному учебному предмету оценку 100 баллов. Это становится его принципом. Студент понимает, что преподаватель не поставит ему желаемой оценки при условии невыполнения им учебных заданий, в частности при неряшливой обработке результатов лабораторной работы. Избранный студентом принцип вынуждает его сочетать вполне определенным образом те переменные, которые учитываются преподавателем. Таким образом, и принципы часто становятся связью переменных.

## Определение понятия

**Законы** — это связь переменных, которые выводятся (дедуцируются) из принципов.

Принципы, законы и переменные — это составляющие любой теории. Для их обозначения желательно использовать определенное имя. Предлагаем называть их **концептами** (от лат. *concipere* — нечто захватить, понять), а теории — **концепциями**. Итак, в составе теории самыми содержательными концептами являются принципы, на втором месте идут законы, на третьем — понятия и, соответственно, их совокупности в форме объектов, эйдосов и имен.

Разумеется, не только понятия и вещи, но также законы и принципы существуют в различных представлениях, а именно, в онтологическом, ментальнологическом и лингвологическом.

Подчеркнем, что в научной литературе нередко забывают о принципах. Часто утверждают, что явления объясняются посредством законов, но при этом оставляют без внимания объяснение самих законов, которые следуют за принципами.

## Исторический экскурс

Значимость принципов была осознана как в философии, так и в науке относительно поздно. Показательно, например, что И. Ньютон в созданной им механике выделял три закона, но не принципы. Можно сказать, что первым исследователем, глубоко осознавшим первостепенную актуальность принципов, был И. Кант (в конце XVIII в.). Размышляя над устройством научного знания, он пришел к выводу, что теория начинается с принципов. Впрочем, подлинные научные принципы он не назвал.

Онтологическое представление стало широко известным благодаря исследованиям американца У. Куайна<sup>1</sup>, утверждавшего, что наши представления об объектах формируются не относительно к теориям, а как раз на их основе. Очевидно, то же самое справедливо и относительно представлений о ментальных и лингвистических образованиях, которые не были упо-

<sup>1</sup> См.: Куайн У. Онтологическая относительность // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М.: Логос, 1996. С. 40—60.

мянуты У. Куайном. Еще одно существенное обстоятельство состоит в том, что исследователи не могут обойтись без переходов от одного представления к другому.

## Выводы

1. Вещи выступают как совокупности переменных.
2. Переменные являются чертами вещей, понятиями.
3. Закон — это связь переменных, которая выводится из принципов.
4. Принцип является самым содержательным концептом. Часто он также выступает как связь переменных, но в отличие от закона принцип не выводится из какого-либо концепта.
5. Переменные, законы и принципы существуют в различных представлениях, в частности в онтологическом, ментальнологическом и лингвологическом.

### 1.2. Интратеоретическая<sup>1</sup> концептуальная трансдукция

Концепты, по определению составляющие концепцию, т.е. теорию, очевидно, каким-то образом связаны друг с другом. Но каким именно? В поисках ответа на этот вопрос следует учитывать многовековой путь развития представлений о науке. В этой связи показательно, что за последние четыре века сложилось противостояние двух лагерей — *дедуктивистов* (Р. Декарт, В. Лейбниц, И. Кант, К. Поппер) и *индуктивистов* (Ф. Бэкон, Дж. С. Милль, Р. Карнап, Х. Рейхенбах).

Представители первого лагеря делают акцент на дедукции, а второго — на индукции. Латинский глагол *ducere* означает вести, руководить. Спорящие стороны по-разному понимают способ управления понятиями. Дедуктивисты, по определению, превыше всего ставят дедукцию как управление понятиями в следующем порядке: *принципы* → *законы* → *переменные*. Индуктивисты предпочитают начинать с фиксируемых в экспериментах значений переменных, т.е. с фактов, а затем из них выводить законы и принципы. Линия индукции с учетом принципов выглядит так: *переменные* → *законы* → *принципы*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> От лат. *intra* — внутри.

<sup>2</sup> К сожалению, как дедуктивисты, так и индуктивисты часто забывают о принципах. Тем не менее они должны фигурировать как в дедукции, так и в индукции.



Обе спорящие стороны имеют друг к другу существенные претензии. Дедуктивисты полагают, что нельзя начинать строительство теории с фактов потому, что их смысл задается принципами и законами. Индуктивисты же считают, что дедуктивисты не используют должным образом потенциал эксперимента, в результате не проясняется происхождение законов и принципов.

На наш взгляд, есть возможность преодолеть нескончаемый спор дедуктивистов и индуктивистов: развитие современной науки подтвердило актуальность и дедукции, и индукции, следовательно, надо признать актуальность обеих операций. Достаточно понимать теорию как управление понятиями. В таком случае взаимодополнительность двух «дукций» становится очевидной. В этой связи уместны некоторые разъяснения.

Относительно дедукции существует менее всего разногласий. Никто не отрицает ее актуальность. К сожалению, часто дедукцию связывают в основном со статусом логики и математики, хотя в таком случае следует говорить о логической и математической дедукции. В остальных науках имеют место другие типы дедукции. Отметим также, что дедукция осуществляется многими способами.

Дедукцию и индукцию разделяет эксперимент. Господствует представление о том, что эксперимент не является концептуальной операцией. Полагаем, что это неочевидное заблуждение. Исключать эксперимент из мира концептов неправомерно. Нетрудно видеть, что на «входе» эксперимента фигурируют предсказанные переменные. Их также можно называть гипотетическими, или дедуктивными. На «выходе» эксперимента фигурируют эмпирические переменные, которые почти всегда не совпадают с гипотетическими. Итак, эксперимент есть переход от гипотетических (дедуктивных) переменных к экспериментальным.

### **Определение понятия**

Предлагаем называть переход «дедуктивные переменные — эмпирические переменные» термином «аддукция» (от лат. *adduction* — прикрепление), имеющим тот же корень, что у слов «дедукция» и «индукция». Гипотетические переменные «прикрепляются» к экспериментальным понятиям.

Что касается индукции, то и ее право на «научное гражданство» не отрицается. Она осуществляется посредством корреляционного и регрессионного анализа, с основами которого читатель, надо полагать, знаком. Тщательно проведенный индуктивный анализ доводит сначала до индуктивных законов, а затем — и до индуктивных принципов. Но как протекает операция перехода от индуктивных принципов к их дедуктивным концептуальным родственникам? Ясно, что и этот процесс есть разновидность дукции, но какая именно?

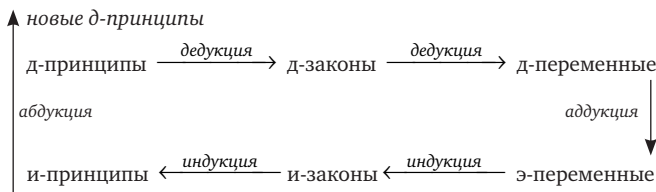
Философы часто используют термин «абдукция» (от лат. *abductio* — отведение). К нему на рубеже XIX—XX вв. привлек внимание американский философ Ч. С. Пирс. Смысл абдукции он объяснял следующим образом: «В результате наблюдения неожиданно был обнаружен некий факт, *C*. Но если бы *A* было истинно, *C* был бы в порядке вещей. Отсюда есть основание предполагать, что *A* истинно»<sup>1</sup>. В рассуждении Пирса есть слабое место. То, что он называет *A*, вполне может быть интерпретировано как индуктивный закон, полученный в результате обработки экспериментальных переменных. Ясно, что полученный закон позволяет объяснить неожиданный факт. Но суть рассматриваемого дела состоит в том, что неожиданность факта свидетельствует о ложности дедуктивных принципов и, соответственно, законов. То есть *A* является заменой прежних оснований теорий. При таком истолковании абдукция понимается как переход «индуктивные принципы → дедуктивные принципы».

Исследователь ставит перед собой следующий вопрос: «Какие корректировки следует внести в дедуктивные принципы с тем, чтобы можно было использовать теорию для новых циклов познания?» Ответом на этот вопрос как раз и является абдукция. Она, подобно другим разновидностям дукции, также осуществляется разными путями. В одних случаях устаревшие принципы просто-напросто заменяются индуктивными принципами. Но часто этого недостаточно. В таком случае перебираются всевозможные претенденты на роль дедуктивных принципов до тех пор, пока теория вновь приобретет необходимую степень гармонии.

Итак, начав управление концептами с дедуктивных принципов, мы снова вернулись к ним. Налицо цикл познания (рис. 1.1).

---

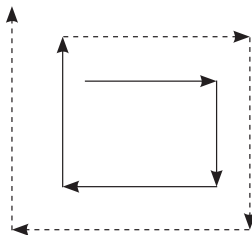
<sup>1</sup> Пирс Ч. С. Начала прагматизма. СПб. : Изд-во Лаборатории метафизических исследований при философском факультете СПбГУ ; АЛЕТЕЙЯ, 2000. С. 303.



**Рис. 1.1.** Цикл познания

Смысл использованных в рис. 1.1 аббревиатур очевиден: д — дедуктивные, э — экспериментальные, и — индуктивные. Совокупность четырех «дукций» резонно называть трансдукцией (от лат. *trans* — через).

На рис. 1.1 в виде квадрата, сторонами которого являются дедукция, абдукция, индукция, абдукция, представлен один цикл познания. Разумеется, познание реализуется посредством многих циклов. Их последовательность графически можно изобразить в форме квадратной спирали (рис. 1.2). На указанном рисунке изображено всего два цикла познания, но их число никак не лимитируется. Рассматриваемая цикличность обеспечивает рост знания, она всегда открыта для изобретения новых концептов.



**Рис. 1.2.** Квадратная спираль концептуальной трансдукции

Как видим, рассматриваемые концепты образуют систему. Она-то и является концепцией, или теорией. Целостность теории обеспечивается концептуальной трансдукцией. Теория есть управление концептами посредством трансдукции.

### Исторический экскурс

Слово *teoria* понималось древними греками как пристальное рассмотрение чего-либо, сопровождаемое соответствующими размышлениями (сравните: театр). Относительно же устройства теории они могли сообщить немного.

Как было отмечено выше, представления о «дукциях» создавались усилиями многих поколений ученых и философов. В этой связи возникает естественный вопрос об альтернативах концептуальной трансдукции. Вполне резонно предположить, что связь концептов теории осуществляется каким-то особым способом, который еще не был упомянут. Но каков же он?

### Исторический экскурс

В истории философии было немало поклонников различных систем категорий, между которыми они пытались, но, как правило, неудачно, установить некоторый тип связи. Аристотель выделял 10 категорий: субстанция (или сущность), количество, качество, отношение, место, время, положение, обладание, действие, страдание. Сколько-нибудь четкое представление об их взаимосвязи он выработать не сумел. Главным его успехом стало учение о силлогизмах, т.е. некоторая теория логической дедукции.

Впечатляющую попытку выразить связь категорий сделал всемирно известный диалектик Г. Гегель. Он полагал, что движение категорий реализуется триадами «тезис — антитезис — синтез». Примерами этих триад являются: «ничто — становление — нечто», «качество — количество — мера», «сущность — явление — действительность», «субъективность — объективность — идея». Ни в одной из наук категории Гегеля обнаружены не были.

Многие исследователи, например феноменолог Э. Гуссерль, настаивали на синтезе переживаний или же идей. Как именно происходит указанный синтез, они объяснить не могли.

Таким образом, возьмем на себя смелость утверждать, что никакой актуальной альтернативы концептуальной трансдукции не существует: ее не удалось обнаружить ни в философских системах, ни в какой-либо науке.

### Выводы

1. Теория представляет собой управляемую человеком систему концептов, а именно, принципов, законов, переменных.
2. Управление концептами осуществляется посредством дедукции, аддукции, индукции и абдукции.
3. Целостность теории обеспечивает концептуальная трансдукция.