

В. А. Канке

История, философия и методология психологии и педагогики

Под редакцией М. Н. Берулавы

Учебное пособие для магистров

Допущено Учебно-методическим отделом высшего образования в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным направлениям и специальностям

Книга доступна
в электронной библиотечной
системе biblio-online.ru

Москва
 **Юрайт**
издательство

2014

УДК 30
ББК (74.03+88)я73
К19

Автор:

Канке Виктор Андреевич — доктор философских наук, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор Обнинского института атомной энергетики НИЯУ «МИФИ».

Ответственный редактор:

Берулава Михаил Николаевич — доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, президент УРАО.

Рецензенты:

Абрамова В. Н. — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии Обнинского института атомной энергетики НИЯУ «МИФИ»;

Ловецкий Г. И. — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и политологии Калужского филиала МГТУ им. Н. Э. Баумана.

Канке, В. А.

К19 История, философия и методология психологии и педагогики : учеб. пособие для магистров / В. А. Канке ; под ред. М. Н. Берулавы. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — 487 с. — Серия : Магистр.

ISBN 978-5-9916-2990-4

Настоящее учебное пособие представляет собой оригинальное изложение истории философии и методологии психологии и педагогики. Многие выводы распространяются на все аксиологические науки. Изложение ведется с позиций теории концептуальных переходов. Тщательно анализируется концептуальное устройство психологии и педагогики, методы этих наук. Рассматриваются онтологические, эпистемологические, методологические, этические, эстетические, трансдисциплинарные аспекты философии психологии и педагогики. Предложены пути осмысления философского и научного плюрализма. Большое значение придается новейшим концепциям.

Соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования третьего поколения.

Для магистрантов, аспирантов, философов, широкого круга читателей.

УДК 30
ББК (74.03+88)я73

ISBN 978-5-9916-2990-4

© Канке В. А., 2013
© ООО «Издательство Юрайт», 2014

Оглавление

Предисловие	11
-------------------	----

Раздел I. Общая философия психологии и педагогики

Глава 1. Концептуальное устройство науки	19
--	----

1.1. Концепты: переменные, законы, принципы	20
1.2. Теория: концептуальная трансдукция.....	24
1.3. Проблемные ряды теорий. Проблематизация как интертеоретический метод.....	28
1.4. Интерпретационный ряд теорий. Критическая интерпретация как интертеоретический метод.....	33
1.5. Интернаучные методы познания, междисциплинарное моделирование	37
1.6. Критерии и факторы научности теорий	40
1.7. Место психологии и педагогики в системе наук	44
1.8. Трудная судьба ценностных концептов.....	48
1.9. Принципы, цели и объяснение.....	53
1.10. Истинность как метод.....	57
1.11. Абстракции, идеализации и аппроксимации	62
1.12. Сводка методов и подходов.....	66

<i>Вопросы для самоконтроля</i>	70
---------------------------------------	----

<i>Тесты</i>	71
--------------------	----

<i>Задания</i>	71
----------------------	----

<i>Рекомендуемая литература</i>	72
---------------------------------------	----

Глава 2. Философские методологические проекты	73
2.1. Неопозитивистский проект	74
2.2. Аналитический проект	77
2.3. Критико-рационалистический проект	81
2.4. Феноменологический проект	85
2.5. Экзистенциальный проект	88
2.6. Герменевтический проект	92
2.7. Диалектико-материалистический проект....	96
2.8. Деконструктивистский проект	100
2.9. Способы работы с философскими проектами	104
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>108</i>
<i>Тесты</i>	<i>108</i>
<i>Задания</i>	<i>109</i>
<i>Рекомендуемая литература.....</i>	<i>109</i>

Раздел II. История, философия и методология психологии

Глава 3. Основные направления современной психологии	113
3.1. Ассоциативная психология. Структурализм и функционализм	114
3.2. Психоанализ	118
3.3. Бихевиоризм	123
3.4. Деятельностная психология	128
3.5. Культурно-историческое направление.....	132
3.6. Гештальтпсихология	137
3.7. Гуманистическая психология	142
3.8. Когнитивная психология	146
3.9. Концепция воплощенного сознания	151
3.10. Синтез психологических направлений	155
3.11. История мировой психологии и место в ней российской психологии.....	159
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>164</i>
<i>Тесты</i>	<i>164</i>
<i>Задания</i>	<i>165</i>
<i>Рекомендуемая литература.....</i>	<i>165</i>

Глава 4. Концептуальное устройство психологической теории.....	167
4.1. Предмет и специфика психологии	168
4.2. Концептуальная трансдукция в психологии	173
4.3. Переключения представлений	178
4.4. Рациональность против иррациональности	184
4.5. Интенциональность, отражение и концептуальный изоморфизм представлений психологии.....	189
4.6. Мотивы и принципы психологической теории.....	195
4.7. Психологический факт.....	200
4.8. Психологический закон	206
4.9. Психологическое время	212
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	217
<i>Тесты</i>	217
<i>Задания</i>	218
<i>Рекомендуемая литература</i>	218
Глава 5. Интернаучные связи психологии	219
5.1. Психофизиологическая проблема	220
5.2. Нативизм и модульность в психологии	224
5.3. Два типа интернаучных связей психологии	229
5.4. Психология и философия.....	233
5.5. Психологическая этика.....	237
5.6. О мнимом методологическом кризисе в психологии	241
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	245
<i>Тесты</i>	246
<i>Задания</i>	246
<i>Рекомендуемая литература</i>	246

Раздел III. История, философия и методология педагогики

Глава 6. Философия и методология дидактики	251
6.1. Природа и предмет педагогики	252
6.2. Перевод теории на язык педагога и учащегося	256
6.3. О смысле дидактического дискурса	261
6.4. Три типа педагогического дискурса	265
6.5. Структура дидактического дискурса и его уровни	269
6.6. Дискуссионные вопросы процесса познания.....	273
6.7. Метод упрощений	277
6.8. Принцип научного актуализма и борьба с примитивизмом.....	282
6.9. О принципах дидактики	286
6.10. О научных и эвристических методах педагогики	290
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>295</i>
<i>Тесты</i>	<i>295</i>
<i>Задания</i>	<i>296</i>
<i>Рекомендуемая литература.....</i>	<i>296</i>
Глава 7. Проблемно-исторический ряд педагогических теорий	297
7.1. Диалектико-идеалистическая теория Платона	298
7.2. Аподиктически-формалистическая теория Аристотеля	301
7.3. Теолого-схоластическая теория Фомы Аквинского	303
7.4. Теолого-гуманитарная теория Эразма Роттердамского	306
7.5. Пансофическая теория Я. А. Коменского	308
7.6. Эмпирицистско-абстрактная теория Дж. Локка.....	312

7.7.	Социально-критическая теория Ж.-Ж. Руссо.....	314
7.8.	Природосообразная теория И. Песталоцци.....	317
7.9.	Теория интересосообразной идентификации личности И. Гербарта.....	320
7.10.	Гуманистическая теория В. фон Гумбольдта.....	323
7.11.	«Сферная» теория Ф. Фрёбеля.....	325
7.12.	Социально-прогрессивная теория А. Дистервега.....	327
7.13.	Антропологическая теория К. Д. Ушинского.....	330
7.14.	Педагогика ненасилия Л. Н. Толстого.....	333
7.15.	Автодидактическая теория М. Монтессори.....	336
7.16.	Антропософская теория Р. Штейнера.....	339
7.17.	Педаметрическая теория А. Бине.....	341
7.18.	Инструментально-прагматическая теория Дж. Дьюи.....	344
7.19.	Теория экспериментального нащупывания С. Френе.....	347
7.20.	Теория трудовой школы Г. Кершенштейнера.....	349
7.21.	Морально-коллективистская теория А. С. Макаренко.....	351
7.22.	Речемыслительная теория Л. С. Выготского.....	354
7.23.	Эпистемологическая теория Ж. Пиаже.....	357
7.24.	Радикально-фрейдистская теория А. Нейла.....	360
7.25.	Радикально-политическая теория П. Фрейре.....	362
7.26.	Когнитивно-таксономическая теория Б. Блума.....	365
7.27.	Теория стадий интеллектуального развития студентов У. Перри.....	368
7.28.	Словесно-чувственная дидактическая теория Л. В. Занкова.....	370

7.29. Абстрактно-диалектическая теория В. В. Давыдова	373
7.30. Критико-конструктивистская теория В. Клафки.....	377
7.31. Метанаучная педагогическая теория: авторская позиция	380
7.32. Ряды теорий и педагогические направления	383
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	385
<i>Тесты</i>	386
<i>Задания</i>	386
<i>Рекомендуемая литература</i>	386
Глава 8. Анализ проблемных рядов педагогических теорий	389
8.1. Анализ проблемного ряда этически-ориентированных педагогических теорий.....	390
8.2. Анализ проблемного ряда педагогических теорий гуманистической направленности	392
8.3. Анализ проблемного ряда теорий политической направленности	396
8.4. Анализ педагогических теорий психологической направленности	399
8.5. Анализ педагогических теорий дидактической направленности	402
8.6. Анализ педагогических теорий сенситивной направленности	404
8.7. Анализ педагогических теорий рационалистической и эмпирической направленности	407
8.8. Анализ педагогических теорий языковой направленности.....	410
8.9. Анализ педагогических теорий деятельностной направленности	412
8.10. Анализ педагогических теорий личностной и коллективистской направленности	415

<i>Вопросы для самоконтроля</i>	418
<i>Тесты</i>	418
<i>Задания</i>	419
<i>Рекомендуемая литература</i>	419
Глава 9. Философско-педагогические проекты	421
9.1. Феноменологический проект в педагогике	422
9.2. Аналитико-прагматический проект в педагогике	426
9.3. Критико-рационалистический и неопозитивистский проекты в педагогике	431
9.4. Критико-герменевтический проект в педагогике	435
9.5. Конструктивистский проект в педагогике	440
9.6. Проект дифференной педагогики	445
9.7. Философский трансдисциплинаризм и педагогика.....	450
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	455
<i>Тесты</i>	455
<i>Задания</i>	456
<i>Рекомендуемая литература</i>	456
Глава 10. Образование: прошлое, настоящее и будущее	457
10.1. Развитие педагогики и образования в Античности и в Средних веках	458
10.2. Развитие педагогики и образования в Новое время и в XX в.	461
10.3. Развитие педагогики и образования в России	464
10.4. Педагогика и образование в современном мире: ответы на вызовы ...	468
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	472
<i>Тесты</i>	472
<i>Задания</i>	473
<i>Рекомендуемая литература</i>	473
Заключение	474

Глоссарий	476
Методические заметки для преподавателей	480
Рабочая программа курса «История, философия и методология психологии и педагогики»	481
Примерные темы рефератов	485
Ответы к тестам	487

Предисловие

Психология и педагогика представляют собой две самостоятельные отрасли наук, обладающие собственными специфическими признаками. С другой стороны, если ввести представление о концептуальном расстоянии между отраслями наук, то можно будет констатировать, что психология и педагогика — ближайшие соседи. К естественным отраслям наук наиболее приближены технические и сельскохозяйственные, а также медицинские дисциплины. Технические науки основываются на физике и химии, сельскохозяйственные и медицинские — соседствуют с биологией. Психология отстоит от биологии на большее расстояние, чем медицина. То же самое можно сказать о педагогике. Обе эти науки в значительной степени отличаются от общественных наук, поскольку у них более отчетливо просматривается акцент на судьбе отдельных личностей, а не широких общностей людей.

Концептуальная близость психологии и педагогики в известной степени оправдывает их анализ в одной книге, позволяющий избежать широко распространенной в литературе монодисциплинарности, резко контрастирующей с трансдисциплинарностью. Там, где это возможно, желательно избегать монодисциплинарности, не попадая в ловушку односторонних интерпретаций, которые особенно противопоказаны при философском исследовании. Совмещение философии с психологией и педагогикой, конечно же, является непростой, но, как мы покажем в дальнейшем, необходимой акцией.

Соотношение философии с другими отраслями наук является довольно специфическим. Философия древнее любой науки, ее возраст отсчитывают, как правило, от VI в. до н.э., когда других наук просто не существовало. Это обстоятельство до известной степени объясняет синкретическую связь философии со всеми историческими предшественниками наук, становление которых было связано с их отчуждением от философии. Это обстоятельство, видимо, первым подметил в середине XIX в. основатель позитивизма О. Конт. Он полагал, что философия

есть всего лишь стадия развития знания, которое кульминирует в науке. С позиций сегодняшнего дня философия не заслуживает ее безоговорочного зачисления в разряд ненаучного знания, подобно психологии и педагогике она также считается отраслью науки. Но размежевание, на котором настаивал О. Конт, действительно актуально, ибо в противном случае ни философии, ни другим наукам, в частности, психологии и педагогике, не достичь самостоятельности.

Размежевание с философией является необходимым этапом становления наук, что, однако, не означает их окончательного разрыва с философией. Связь продолжает существовать, но приобретает междисциплинарные (интернаучные) формы. Как выясняется, они необходимы, ибо любая наука в своем развитии имеет проблемный характер, наталкивается на препятствия, чтобы справиться с которыми полезно обратиться к философии, накопившей за 26 веков своего существования значительный потенциал по обращению с проблемами. Впрочем, бездумное обращение с философскими понятиями недопустимо, иначе можно насытить уже состоявшуюся науку умозрительными, схоластическими концептами. Очевидно, что в них науки не нуждаются.

Известным лекарством от упомянутых умозрительных представлений является обращение не просто к философии, а к *философии науки*. Ее становление состоялось относительно поздно, главным образом в XX в., прежде всего, благодаря усилиям неопозитивистов как представителей аналитической философии (Р. Карнап, Х. Рейхенбах) и критических рационалистов (К. Поппер). Их основополагающие работы относятся к 1920—1930-м гг. Тот факт, что плодотворный союз философии с науками не состоялся, не внушает нам особого оптимизма, особенно с учетом следующих обстоятельств.

Во-первых, философия науки в основном базировалась на материале физики. С другой стороны, философско-научным положениям, по сути, физического содержания, придавалось универсальное значение, что приводило к несомненному физикализму. Как правило, указанную подмену представители аксиологических наук, в частности экономисты¹, а также пси-

¹ В процессе работы над книгой «Философия экономической науки» (М. : ИНФРА-М, 2007) мы не без удивления констатировали, что экономическое сообщество в основном придерживается идеалов так называемой позитивной науки, в которой по определению не должно быть ценностей. Увы, ценностей нет в физике, а экономическая наука пронизана ими.

хологи и педагоги, не замечали. Разумеется, физикализм в области философии науки несостоятелен. Она непременно должна учитывать специфику не только естественных, но и аксиологических наук, оперирующих концептами-ценностями.

Во-вторых, в 1960—1970-х гг. в философии науки возобладал так называемый исторический подход. Мы назвали его историческим лишь постольку, поскольку он развивался в рамках исторической школы в философии науки, виднейшими представителями которой были критические рационалисты К. Поппер и И. Лакатос, неопрагматик Т. Кун и релятивист П. Фейерабенд. Всех их объединял интерес к текучести, динамике знания. В результате философия науки приобрела новый облик, более сложный, чем существовавший в первой половине XX в. К сожалению, история с физикализмом повторилась. Он продолжал доминировать в философии науки, пытавшейся освоить плюрализм научных теорий.

В-третьих, в течение всего XX в. нарастал плюрализм философских систем. Ожесточенное соперничество развернулось между аналитическими философами, герменевтами, постструктуралистами, критическими рационалистами и марксистами. Причем споры далеко не всегда велись от имени науки. Философский плюрализм наложил определенный отпечаток на философию науки. Строго говоря, ее потенциал был поставлен под сомнение. Герменевты и постструктуралисты либо сторонились науки, либо вообще отрицали ее актуальность в новых условиях.

Таким образом, в последней трети XX в. для философии науки были характерны, по крайней мере, три «напасти»: физикализм, физикалистски понимаемый плюрализм научных теорий и философский плюрализм, не введенный в контекст научного знания. На этом фоне развитие философии аксиологических наук оказалось делом весьма затруднительным. Необходимо было срочно исправлять положение дел. Физикализм должен был быть преодолен. Плюрализм же было необходимо ввести в научный контекст.

Решению этих задач был посвящен и ряд наших работ. Так, философский плюрализм в научном контексте был рассмотрен нами в отдельной книге¹. Для осмысления плюрализма научных концепций нефилософского содержания нами была предложена

¹ Канке В. А. Основные философские направления и концепции науки. 3-е изд. М. : Логос, 2008.

теория концептуальных переходов, предполагающая работу не с отдельными концепциями, а с проблемными и интерпретационными рядами теорий¹. Что касается физикализма, то он мог быть преодолен лишь в процессе развития философии непосредственно аксиологических наук². К этому следует добавить, что, рассматривая философию той или иной науки, мы непременно уделяли первостепенное внимание, во-первых, концептуальному устройству теорий, а во-вторых, — их интертеоретическим и интернаучным связям.

В предыдущем абзаце, по сути, описаны основные смысловые узлы настоящего пособия, которые практически все концентрируются вокруг развитой нами теории концептуальных переходов. Избранные нами научные и философские ориентиры показывают, почему нет необходимости проводить здесь, в предисловии, подробный анализ достаточно обширной историографической базы, относящейся к философии психологии и педагогики³. На наш взгляд, при всех ее достоинствах, она свидетельствует о том, что пока философия, в том числе методология двух указанных отраслей наук, находится в стадии становления. Как уже отмечалось, актуальнейшая задача состоит в постижении научного и философского плюрализма. К сожалению, в существующей литературе мы ее разрешения не нашли.

Разумеется, в процессе работы над книгой мы учитывали как общие, так и особенные черты психологии и педагогики. Общие черты двух отраслей наук нашли свое выражение в первых двух, особенные — в других восьми главах книги.

В книге особое внимание уделено творчеству следующих выдающихся педагогов и психологов (авторы указаны в хронологическом порядке):

До нашей эры

427—347 Платон

384—322 Аристотель

Наша эра

1221—1274 Фома Аквинский

¹ Канке В. А. Общая философия науки. М. : ОМЕГА-Л, 2009 ; *его же*. Методология научного познания. М. : ОМЕГА-Л, 2013.

² Канке В. А. Этика ответственности. Теория морали будущего. М. : Логос, 2003 ; *его же*. Философия экономической науки ; *его же*. Философия менеджмента. М. : КноРус, 2010 ; *его же*. Современная этика. 4-е изд. М. : ОМЕГА-Л, 2013 ; *его же*. Философия педагогики. М., 2011 ; Канке В. А., Шеметова Е. П. Философия историологии. М. : Моск. гос. ун-т печати, 2009.

³ Читателю предстоят многочисленные встречи с ней в основном тексте книги.

1467—1536 Эразм Роттердамский
1592—1670 Коменский Ян Амос
1632—1704 Локк Джон
1712—1778 Руссо Жан-Жак
1746—1841 Гербарт Иоганн Фридрих
1747—1826 Песталоцци Иоганн Генрих
1767—1835 Гумбольдт Вильгельм фон
1782—1852 Фрёбель Фридрих
1790—1866 Дистервег Ф. Адольф Вильгельм
1824—1871 Ушинский Константин Дмитриевич
1828—1910 Толстой Лев Николаевич
1852—1932 Кершенштейнер Георг
1870—1937 Адлер Альфред
1870—1952 Монтессори Мария
1857—1911 Бине Альфред
1859—1939 Фрейд Зигмунд
1859—1952 Дьюи Джон
1861—1925 Штейнер Рудольф
1875—1961 Юнг Карл Густав
1878—1958 Уотсон Джон Бродес
1880—1943 Вертгеймер Макс
1883—1977 Нейл Александр Сазерленд
1884—1953 Халл Кларк
1886—1941 Коффка Курт
1887—1967 Кёллер Вольфганг
1888—1938 Макаренко Антон Семенович
1896—1934 Выготский Лев Семенович
1896—1966 Френе Селестен
1896—1980 Пиаже Жан
1899—1960 Рубинштейн Сергей Леонидович
1901—1977 Занков Леонид Владимирович
1902—1977 Лурия Александр Романович
1902—1987 Роджерс Карл Рэнсом
1903—1979 Леонтьев Алексей Николаевич
1904—1990 Скиннер Берхауз Фредерик
1908—1970 Маслоу Абрахам
1913—1999 Блум Бенджамин
1913—1998 Перри Уильям младший
1921—1997 Фрейре Паоло
1927— Клафки Вольфганг
1928—2012 Найссер Ульрик
1928— Хомский Аврам Ноам
1930—1998 Давыдов Василий Васильевич

Следует отдельно упомянуть жанровые особенности книги. Автор стремился к сочетанию философской основательности, научной строгости, экзистенциальной обостренности и дидактической ясности. Философия психологии и педагогики предстает как поле огромного проблемного напряжения. Оно не должно «приглаживаться», сводиться к якобы бесспорным истинам, которых на самом деле не существует. В конечном счете смысл книги — этический: самые жизненные ценности приобретаются не иначе, как в процессе критического философствования, не признающего над собой какой-либо интеллектуальной диктатуры.

Критические замечания на книгу будут приняты автором с благодарностью (www.kanke.ru).

РАЗДЕЛ

I

Общая философия психологии и педагогики

Основная цель данной главы состоит в обеспечении понимания читателем концептуального устройства современной науки. Она имеет основополагающее значение для всех других глав книги. В результате ее изучения обучающийся должен:

знать

- отрасли науки, их соотношение с группами наук;
- концептуальную трансдукцию;
- концепты проблемного ряда и интерпретационного строя теорий;
- интернаучные связи теорий;
- критерии научности;

уметь

- определять место любого концепта в составе современной науки;
- использовать теорию концептуальных переходов;

владеть

- концептуальным осмыслением статуса отраслей наук, групп наук, отдельных наук, теорий;
- критическим отношением к воззрениям различных авторов;
- умением учитывать особенности аксиологических наук.

Ключевые термины: критерии научности, теория концептуальных переходов, принципы, законы, дедукция, аддукция, индукция, абдук-

1.1. Концепты: переменные, законы, принципы

Реализуя интерес к педагогике и психологии как к двум отраслям знания прежде всего необходимо определиться относительно целого ряда терминов, которые у всех на слуху. Это, в частности, «понятие», «теория», «наука». В дальнейшем мы попробуем доказать правомерность сделанного терминологического выбора.

Для начала определимся относительно известной иерархии, согласно которой наука состоит из теорий, а теории содержат понятия. В соответствии с ней схему познания можно строить двояко:

понятия → теория → наука

либо

наука → теория → понятия.

Полагаем, что два этих способа интерпретации мира знаний дополняют друг друга.

Итак, что такое понятие? В простейшем случае это признак некоторой вещи, например, масса тела (m_i), цена товара (p_j), черта характера (b_k). Возможно, читатель готов возразить, утверждая, что понятие присуще не вещам, а сознанию и языку. Такой позиции придерживаются многие авторы. Но она кажется очевидной лишь на первый взгляд. Действительно, нетрудно убедиться, что, например, «масса» как свойство физического объекта, имя (слово) «масса» и идея «масса» обладают общим содержанием. Иначе люди были бы не способны, руководствуясь идеями и именами, судить о свойствах объектов. Указанное общее содержание как раз и является понятием.

Часто рассуждают так: объекты обладают признаками, которые не являются не понятиями. Понятием является идея этих признаков, которая образуется каким-то причудливым образом, например, посредством операций абстрагирования и идеализации. В дальнейшем у нас будет возможность детально озна-

комиться с этими операциями, но пока предлагаем читателю и другой ход мысли: существуют вещи, обладающие теми или иными качествами (переменными), которые могут быть представлены в различном виде, а именно, онтологическом, ментальнологическом и лингвологическом.

Онтологическое (от греч. *on* — действительно существующее) отражает объекты и их признаки, *ментальнологическое* (от лат. *mentalis* — умственный) — эйдосы и их качества (ментали), а *лингвологическое* (от лат. *lingua* — язык) — имена и их качества (предикаты). Почему в трех терминах используется прилагательное «логическое» (от греч. *logos* — рассуждение)? Речь не идет о логике. Имеется в виду, что любые наши знания, в том числе об объектах, эйдосах и именах, содержатся в теориях. Эйдос в буквальном переводе с греческого языка означает конкретный ментальный целостный образ. Предикат, т.е. сказанное о некотором качестве. Итак, понятие существует, по крайней мере, в тройном виде. Это признаки объектов, ментали эйдосов и предикаты имен (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Три представления вещей и их качеств

Представление	Вещи	Качества (переменные)
Онтологическое	Объекты	Признаки
Ментальнологическое	Эйдосы	Ментали
Лингвологическое	Имена	Предикаты

Исторический экскурс

Природу понятий пытались раскрыть уже во времена Античности и Средневековья. Так, Платон полагал, что понятия (идеи) представляют общее. Возражая ему, Аристотель считал, что понятия, которые он называл формами, представляют единичное. По сути, понятие выражает и единичное, и общее. Это нетрудно установить на примере переменной, например, m_i . Все массы идентичны, именно поэтому правомерно обозначать их одним символьным значком m (Платон прав). Но каждая масса индивидуальна, о чем свидетельствует индекс i при массе (Аристотель тоже прав). В Средние века номиналисты (Д. Скотт, У. Оккам) продолжали линию Аристотеля, а реалисты (Фома Аквинский, Альберт Великий), напротив, последовали за Платоном. Концептуалисты (П. Абеляр) пытались объяснить природу понятий посред-

ством операции абстрагирования. Все указанные мыслители плохо владели представлением переменной.

Итак, понятия — это переменные. Добавим также, что следует различать элементарные и производные понятия. Элементарные понятия нельзя свести к каким-либо другим понятиям. Производные же понятия всегда тем или иным образом составлены из элементарных понятий. Если, например, рассматривается скорость изменения некоторой переменной x_i , то она сопрягается с другим элементарным понятием, а именно, с длительностью. Производные понятия вводятся без обращения к экспериментальным данным. От производных понятий следует отличать законы: они являются связью понятий, которые не сводятся друг к другу. В простейшем случае закон выражается функцией всего двух переменных:

$$f(x_i, y_i) \geq 0.$$

В учебниках определение закона как связи переменных часто дополняется некоторыми дополнительными требованиями (устойчивости, необходимости, повторяемости этой связи и т.д.). Мы полагаем такого рода требования несостоятельными. Так, например, если связь переменных не является устойчивой, то она не перестает быть законом.

В отличие от ситуации с определением производных понятий связь переменных в законе не исчерпывается ее постулированием. Результаты экспериментов свидетельствуют об относительной самостоятельности переменных, входящих в уравнение закона. Исследователи должны быть готовыми к любым сюрпризам: переменные изменяются самовольно!

Замечательная особенность закона состоит в том, что если известно достаточное число переменных, то можно предсказать значения остальных переменных. Так, если в приведенной выше формуле известна одна переменная, то можно предсказать (вывести) значение второй.

Законы также выводятся из принципов. Допустим, что студент поставил себе задачу получить в качестве итоговой оценки успеваемости по данному учебному предмету оценку 100 баллов. Это становится его принципом. Студент понимает, что преподаватель не поставит ему желаемой оценки при условии невыполнения им учебных заданий, в частности, при неряшли-

вой обработке результатов лабораторной работы. Избранный студентом принцип вынуждает его сочетать вполне определенным образом те переменные, которые учитываются преподавателем. Таким образом, и принципы часто становятся связью переменных.

-
- **Законы** — это связь переменных, которые выводятся (дедуцируются) из принципов.
-

Принципы, законы и переменные — это составляющие любой теории. Для их обозначения желательно использовать определенное имя. Мы будем называть их концептами (от лат. *conspicere* — нечто захватить, понять), а теории — концепциями. Итак, в составе теории самыми содержательными концептами являются принципы, на втором месте идут законы, на третьем — понятия и, соответственно, их совокупности в форме объектов, эйдосов и имен.

Разумеется, не только понятия и вещи, но также законы и принципы существуют в различных представлениях, а именно, в онтологическом, ментальнологическом и лингвологическом.

Подчеркнем, что в научной литературе нередко забывают о принципах. Часто утверждается, что явления объясняются посредством законов, но при этом оставляется без внимания объяснение самих законов, которые следуют за принципами.

Исторический экскурс

Значимость принципов была осознана как в философии, так и в науке относительно поздно. Показательно, например, что И. Ньютон в созданной им механике выделял три закона, но не принципы. Можно сказать, что первым исследователем, глубоко осознавшим первостепенную актуальность принципов, был И. Кант (в конце XVIII в.). Размышляя над устройством научного знания, он пришел к выводу, что теория начинается с принципов. Впрочем, подлинные научные принципы он не назвал.

Онтологическое представление стало широко известным благодаря исследованиям американца У. Куайна¹, пришедшего

¹ Куайн У. Онтологическая относительность // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М. : Логос, 1996. С. 40—60.

к выводу о том, что наши представления об объектах формируются не безотносительно к теориям, а как раз на их основе. Очевидно, то же самое справедливо и относительно представлений о ментальных и лингвистических образованиях, которые не были упомянуты У. Куайном. Еще одно существенное обстоятельство состоит в том, что исследователи не могут обойтись без переходов от одного представления к другому.

Выводы

1. Вещи выступают как совокупности переменных.
 2. Переменные являются чертами вещей, понятиями.
 3. Закон — это связь переменных, которая выводится из принципов.
 4. Принцип является самым содержательным концептом. Часто он также выступает как связь переменных, но в отличие от закона принцип не выводится из какого-либо концепта.
 5. Переменные, законы и принципы существуют в различных представлениях, в частности, в онтологическом, ментальнологическом и лингвологическом.
-

1.2. Теория: концептуальная трансдукция

Концепты, по определению составляющие концепцию, теорию, очевидно, каким-то образом связаны друг с другом. Но каким именно? В поисках ответа на него следует учитывать многовековой путь развития представлений о науке. В связи с этим показательно, что за последние четыре века сложилось противостояние двух лагерей — дедуктивистов (Р. Декарт, В. Лейбниц, И. Кант, К. Поппер) и эмпирицистов (Ф. Бэкон, Дж. С. Милль, Р. Карнап, Х. Рейхенбах). Специально отметим, что среди перечисленных выше имен фигурируют выдающиеся философы науки XX в., в частности, критический рационалист Карл Поппер и неопозитивист Рудольф Карнап.

Представители первого лагеря делают акцент на дедукции, а второго — на индукции. Латинский глагол *ducere* означает вести, руководить. Спорящие стороны по-разному понимают способ управления понятиями. Дедуктивисты, по определению, превыше всего ставят дедукцию как управление понятиями в следующем порядке: *принципы* → *законы* → *перемен-*

ные. Индуктивисты предпочитают начинать с фиксируемых в экспериментах значений переменных, т.е. с фактов, а затем из них выводить законы. О принципах они часто забывают. Тем не менее, линия индукции с учетом принципов выглядит так: *переменные → законы → принципы*.

Обе спорящие стороны имеют друг к другу существенные претензии. Дедуктивисты полагают, что нельзя начинать строительство теории с фактов потому, что их смысл задается принципами и законами. Индуктивисты же считают, что дедуктивисты не используют должным образом потенциал эксперимента, в результате не проясняется происхождение законов, равно как, добавим от себя, и принципов.

Признаемся, что нам спор дедуктивистов и индуктивистов представляется несостоятельным: развитие современной науки подтвердило актуальность и дедукции, и индукции, а следовательно, надо признать актуальность обеих операций. Достаточно понимать теорию как управление понятиями, и взаимодополняемость двух «дукций» становится очевидной. Впрочем, реализуя указанную стратегию, следует сделать ряд разъяснений.

Относительно дедукции существует менее всего разногласий. Никто не отрицает ее актуальность. К сожалению, часто дедукцию связывают в основном со статусом логики и математики, хотя в этом случае следует говорить о логической и математической дедукции. В остальных науках имеют место другие ее типы. Отметим также, что дедукция осуществляется многими способами.

Дедукцию и индукцию разделяет эксперимент. Господствует представление о том, что эксперимент не является концептуальной операцией. Мы полагаем, что это неочевидное заблуждение. Исключать эксперимент из мира концептов неправомерно. Нетрудно увидеть, что на «входе» эксперимента фигурируют предсказанные переменные. Их также можно называть гипотетическими или дедуктивными. На «выходе» эксперимента фигурируют эмпирические переменные, которые почти всегда не совпадают с гипотетическими переменными. Итак, эксперимент есть переход от гипотетических переменных к экспериментальным. Гипотетические переменные «прикрепляются» к экспериментальным понятиям. Мы предлагаем обозначить этот переход термином «аддукция» (от лат. *adduction* — прикрепле-

ние), имеющим тот же корень, что у слов «дедукция» и «индукция»).

Что касается индукции, то и ее право на «научное гражданство» не отрицается. Она осуществляется посредством корреляционного и регрессионного анализа, с основами которого, как мы полагаем, читатель знаком. Мы будем исходить из того, что индукционный анализ доводит сначала до индуктивных законов, а затем — и до индуктивных принципов. Но как протекает операция перехода от гипотетических принципов к дедуктивным? Ясно, что и этот процесс есть разновидность «дукции», но какая именно?

Философы часто используют термин «абдукция» (от лат. *abductio* — отведение). К нему на рубеже XIX—XX вв. привлек внимание американский философ Ч. С. Пирс. Смысл абдукции он объяснял следующим образом. «В результате наблюдения неожиданно был обнаружен некий факт, С. Но если бы А было истинно, С был бы в порядке вещей. Отсюда есть основание предполагать, что А истинно»¹. В рассуждении Пирса есть слабое место. То, что он называет А, вполне может быть интерпретировано как индуктивный закон, полученный в результате обработки экспериментальных переменных. Ясно, что полученный закон позволяет объяснить неожиданный факт. Но суть рассматриваемого дела состоит в том, что неожиданность факта свидетельствует о ложности дедуктивных принципов и, соответственно, законов. То есть А является заменой прежних оснований теорий. При таком истолковании абдукция понимается как переход: индуктивные принципы → дедуктивные принципы.

Абдукция подобно другим разновидностям «дукций» также осуществляется разными путями. В одних случаях устаревшие принципы просто-напросто заменяются индуктивными принципами. Но часто этого недостаточно. В таком случае перебираются всевозможные претенденты на роль дедуктивных принципов до тех пор, пока теория вновь приобретет необходимую степени гармонии.

Итак, начав управление концептами с дедуктивных принципов, мы снова вернулись к ним. Налицо цикл познания (рис. 1.1).

Смысл использованных в рис. 1.1 аббревиатур очевиден: д — дедуктивные, э — экспериментальные, и — индуктивные.

¹ Пирс Ч. С. Начала прагматизма. СПб. : Лаборатория метафизических исследований при философском факультете. СПбГУ ; Алетейя, 2000. С. 303.

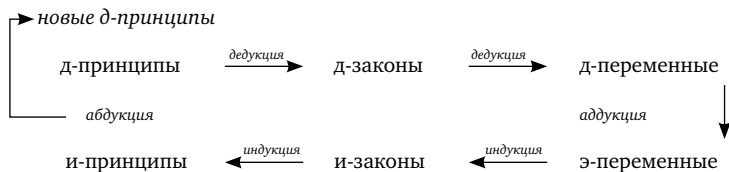


Рис. 1.1. Цикл познания

Совокупность четырех «дукций» резонно называть трансдукцией (от лат. *trans* — через). Рассматриваемая цикличность обеспечивает рост знания, она всегда открыта для изобретения новых принципов.

Как видим, рассматриваемые концепты образуют систему. Она-то и является концепцией, или теорией. Целостность теории обеспечивается концептуальной трансдукцией. Теория есть управление концептами посредством трансдукции.

Этимологическая справка

Слово θεωρία (*teoria*) понималось древними греками как пристальное рассмотрение чего-либо, сопровождаемое соответствующими размышлениями (сравните: театр). Относительно же устройства теории они могли сообщить немногое.

Как было отмечено выше, представления о «дукциях» создавались усилиями многих поколений ученых и философов. В связи с этим возникает естественный вопрос об альтернативах концептуальной трансдукции. Вполне резонно предположить, что связь концептов теории осуществляется каким-то особым способом, который еще не был упомянут. Но каков же он?

В истории философии было немало энтузиастов различных систем категорий, между которыми они пытались, но, как правило, неудачно, установить некоторый тип связи. Аристотель выделял 10 категорий: субстанция (или сущность), количество, качество, отношение, место, время, положение, обладание, действие, страдание. Сколько-нибудь четкое представление об их взаимосвязи он выработать не сумел. Главным его успехом стало учение о силлогизмах, т.е. некоторая теория логической дедукции.

Впечатляющую попытку выразить связь категорий сделал всемирно известный диалектик Г. Гегель. Он полагал, что

движение категорий реализуется триадами: тезис — анти-тезис — синтез. Примерами этих триад являются: ничто — становление — нечто; качество — количество — мера; сущность — явление — действительность; субъективность — объективность — идея. Ни в одной из наук категории Гегеля обнаружены не были.

Многие исследователи, например, феноменолог Э. Гуссерль, настаивали на синтезе переживаний, или же идей. Как именно происходит указанный синтез, они объяснить не могли.

Таким образом, полагаем, что никакой актуальной альтернативы концептуальной трансдукции не существует: ее не удалось обнаружить ни в философских системах, ни в какой-либо науке.

Выводы

1. Теория представляет собой управляемую человеком систему концептов, а именно, принципов, законов, переменных.
2. Управление концептами осуществляется посредством дедукции, аддукции, индукции и абдукции.
3. Целостность теории обеспечивает концептуальная трансдукция.

1.3. Проблемные ряды теорий. Проблематизация как интертеоретический метод

Каждая отдельная наука состоит из многих теорий. Надо полагать, что и ими следует каким-то образом управлять. Полагаем, что сделать это можно, в частности посредством операции проблематизации. Запись проблемного ряда теорий можно представить следующим образом¹:

$$T_1 \rightarrow T_2 \rightarrow T_3 \rightarrow \dots \rightarrow T_n.$$

Вопрос о составе проблемных рядов теорий будет рассмотрен позднее. Пока же необходимо определиться с концептами *проблема* и *проблематизация*. Эти термины произошли от греческого слова *problematon*, обозначающего *то, что необходимо разрешить*, или *то, что продвигает теорию вперед*. Проблема — это затруднение, без преодоления

¹ Стрелка « \rightarrow » символизирует преодоление проблем той теории (T), от которой она исходит.